

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ14-4569

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Компании с ограниченной ответственностью «Сайпем Лимитед» (Великобритания) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.08.2014 по делу № А59-1952/2013 Арбитражного суда Сахалинской области по заявлению Компании с ограниченной ответственностью «Сайпем Лимитед» о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Сахалинской области, с привлечением к участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Межрегионтрубопроводстрой»,

установил:

Компания с ограниченной ответственностью «Сайпем Лимитед» (далее – иностранная организация, компания) обратилась в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 4 по

Сахалинской области (далее – инспекция) от 16.01.2013 № 06/77660 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 06/114 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 23.09.2013 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.08.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как установлено судами, между иностранной организацией и открытым акционерным обществом «Межрегионтрубопроводстрой» (российской организацией) 10.06.2011 заключен договор на выполнение работ. Российская организация при перечислении аванса 03.08.2011 по указанному договору как налоговый агент удержала и перечислила в бюджет сумму налога на добавленную стоимость. В том же отчетном периоде иностранная организация встала 02.08.2011 на налоговый учет в Российской Федерации и в поданной 14.08.2012 четвертой уточненной декларации за 3 квартал 2011 года заявила налоговый вычет по указанной операции в размере 114 506 361 рубль.

Основанием для отказа в возмещении спорной суммы налога на добавленную стоимость послужил вывод инспекции о том, что в рассматриваемой ситуации право на вычет у компании не может считаться возникшим. Поскольку налоговый агент уже возместил из бюджета сумму налога, исчисленную и уплаченную им же с авансовых платежей, повторное возмещение по этим же операциям и в тех же налоговых периодах указанной суммы компанией как иностранной организацией не предусмотрено налоговым законодательством.

Соглашаясь с выводами инспекции, суды апелляционной и кассационной инстанции исходили из положений статей 161, 166, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации.

Ссылка компании на иную правовую позицию, изложенную в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.08.2011 по делу № А40-112915/10, опровергается содержанием данного постановления, в котором суды пришли к выводу о наличии у иностранной компании права на вычет с учетом того, что российская организация отказалась предъявлять к вычету уплаченную в бюджет при перечислении аванса сумму налога.

Приведенные доводы о невозможности корректировки последующих налоговых обязательств в момент реализации товара (работ, услуг) подлежат

отклонению, поскольку доказательств передачи заказчику выполненных работ в заявлении не приведено и судами не установлено.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом кассационной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Компании с ограниченной ответственностью «Сайпем Лимитед» передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов