ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-4082

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.11.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Строительное Управление № 155» от 19.09.2014 (ответчик) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2013 по делу № А56-55397/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.07.2014 по тому же делу по иску государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (Санкт-Петербург, далее – предприятие) к Комитету по строительству (Санкт-Петербург, далее – комитет) и закрытому акционерному обществу «Строительное Управление № 155» (г. Москва, далее – общество) о взыскании солидарно 7 582 806 рублей 73 копеек задолженности, 549 037 рублей 16 копеек неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.07.2014, иск удовлетворен.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на ошибку в применении и толковании норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы общества не имеется.

Судами установлено, что 15.06.2012 между предприятием и комитетом был заключен договор теплоснабжения в горячей воде № 1817.34.040.2, во исполнение которого предприятием в период с декабря 2011 по май 2013 года поставлена тепловая энергия на общую сумму 7 582 806 рублей 73 копейки.

По условиям договора поручительства от 15.06.2012 № 1817.34.040.2, заключенного между предприятием, комитетом и обществом, последнее несет солидарную ответственность перед предприятием за надлежащее исполнение комитетом обязательств по договору теплоснабжения.

Задолженность по оплате тепловой энергии явилась основанием для предъявления предприятием в арбитражный суд настоящего иска.

Установив факт ненадлежащего исполнения обязательства по оплате тепловой энергии, обеспеченного поручительством, и наличие непогашенной задолженности в предъявленном ко взысканию размере, суды, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 363, 431, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали требования предприятия о взыскании с комитета и общества солидарно задолженности и неустойки правомерными, не усмотрев оснований для применения статьи 333 названного Кодекса.

Ссылки общества на истечение срока действия договора поручительства и пропуск срока для обращения с требованием к поручителю рассмотрены судами и на основании установленных фактических обстоятельств отклонены.

Суды признали, что подписание обществом без разногласий договора поручительства, согласно пункту 2.1 которого срок его действия совпадает со сроком действия договора теплоснабжения и в случае пролонгации последнего договор поручительства также считается пролонгированным, свидетельствует о

согласии поручителя отвечать за исполнение обязательства комитетом в случае изменения срока договора теплоснабжения.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Строительное Управление № 155» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост