

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-6143

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПЕРВАЯ ЭКСПЕДИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ Сибирь» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2014 по делу № А40-116671/13 по иску общества с ограниченной ответственностью «Атлант» (г. Владивосток; далее – ООО «Атлант») к обществу с ограниченной ответственностью «ПЕРВАЯ ЭКСПЕДИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ Сибирь» (Москва; далее – ООО «ПЭК Сибирь») о взыскании 1 774 651 руб. 13 коп.,

установила:

ООО «Атлант» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «ПЭК Сибирь» о взыскании 1 774 651 руб. 13 коп убытков, составляющих стоимость поврежденного груза, вознаграждения за услуги по перевозке, расходы на экспертизу и расходы на страхование груза.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «СГ УралСиб».

Решением суда первой инстанции от 27.01.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2014 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе ООО «ПЭК Сибирь», ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права, просит отменить постановление от 12.09.2014.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на то, что необходимость оценки судом первой инстанции всех представленных в материалы дела доказательств в их совокупности.

Таким образом, суд округа не вышел за пределы своих полномочий, обязав суд первой инстанции исследовать существенные для правильного разрешения спора обстоятельства и доводы участвующих в деле лиц. Суд не устанавливал недостоверность или преимущество одних представленных доказательств перед другими и не предreshал окончательно возникший спор.

При новом рассмотрении дела ООО «ПЭК Сибирь» не лишено возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом кассационной инстанции не допущено.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПЕРВАЯ ЭКСПЕДИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ Сибирь» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2014 по делу № А40-116671/13 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова