

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-4135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.11.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Манцева Эрдни Эдуардовича (истец) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.05.2014 по делу № А22-4/2013 Арбитражного суда Республики Калмыкия по иску Манцева Эрдни Эдуардовича (г. Элиста Республики Калмыкия) к Аппарату специального представителя Республики Калмыкия в административно-территориальном образовании «Город Шахмат» Республики Калмыкия (г. Элиста Республики Калмыкия АТО «Город Шахмат», далее – Аппарат специального представителя), обществу с ограниченной ответственностью «Отель Город Шахмат» (г. Элиста Республики Калмыкия, далее – общество) о признании недействительным соглашения о прощении долга от 31.12.2009 и применении последствий недействительности сделки, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Бочкарева Савра Леонидовича,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 19.06.2013 в удовлетворении иска отказано.

В связи с установлением наличия основания, предусмотренного частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 18.11.2013 в соответствии с частью 6.1 статьи 268 названного Кодекса перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в

арбитражном суде первой инстанции, и привлек к участию в деле в качестве второго ответчика общество с ограниченной ответственностью «Отель Город Шахмат».

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.05.2014, решение от 19.06.2013 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы истца не имеется.

Судами установлено, что 31.12.2009 между Аппаратом специального представителя (должник) и обществом (кредитор) заключено соглашение о прощении долга, по условиям которого кредитор освобождает должника от уплаты 17 030 496 рублей 21 копейки долга.

Полагая, что соглашение заключено обществом с нарушением установленного статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) порядка совершения крупных сделок без одобрения общим собранием участников общества, Манцев Э.Э., являясь участником общества и владельцем доли в размере 50 процентов его уставного капитала, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Поскольку согласно пункту 5 статьи 46 Закона № 14-ФЗ крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных названной статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его

участника, суды правильно исходили из того, что в соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации такая сделка является оспоримой и к заявленным требованиям применяется годичный срок исковой давности, предусмотренный пунктом 2 статьи 181 названного Кодекса.

С учетом установленных фактических обстоятельств спора, суды пришли к выводу о том, что к моменту обращения Манцева Э.Э. в арбитражный суд (09.01.2013) установленный пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности истек.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, в данном случае Аппаратом специального представителя, является основанием для вынесения судом решения об отказе в иске.

Вывод судов о пропуске истцом установленного законом срока для защиты нарушенного права основан на обстоятельствах дела и не подлежит переоценке при рассмотрении дела в порядке кассационного производства в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Манцеву Эрдни Эдуардовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост