

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-4145

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дачники» (истец, г. Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2014 по делу № А41-57099/13 Арбитражного суда Московской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Дачники» (далее – общество) к гражданке Федчун М.И. об обязанности к передаче документов и взыскании 2 454 700 рублей убытков с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ФинЭкКонт», граждан Атаршикова А.М., Бескрестнова Д.В., Гараевой Г.И., Мукантаевой Г.Ш., Шведа А.М.,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 16.04.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2014 решение от 16.04.2014 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции как нарушающего нормы права и его законные интересы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Обжалуемое постановление кассационной инстанции принято в соответствии с полномочиями суда кассационной инстанции и пределами их осуществления, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отсутствие возможности восстановления и защиты прав не подтверждено, поскольку дело по существу не разрешено и при новом его рассмотрении общество вправе обосновывать требования с использованием всех доступных процессуальных способов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дачники» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова