

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-АД14-597

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника ОАО «Территориальная генерирующая компания № 14» Пушменцева А.П., действующего на основании доверенности, на постановление заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Забайкальскому краю от 19 декабря 2013 г. № 1342, решение Арбитражного суда Забайкальского края от 27 мая 2014 г. и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2014 г., состоявшиеся в отношении ОАО «Территориальная генерирующая компания № 14» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Забайкальскому краю от 19 декабря 2013 г. № 1342, оставленным без изменения решением Арбитражного суда Забайкальского края от 27 мая 2014 г. и постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2014 г., ОАО «Территориальная генерирующая компания № 14» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ОАО «Территориальная генерирующая компания № 14» Пушменцев А.П. просит отменить постановление заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Забайкальскому краю от 19 декабря 2013 г. № 1342, решение Арбитражного суда Забайкальского края от 27 мая 2014 г. и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2014 г., состоявшиеся в отношении ОАО «Территориальная генерирующая

компания № 14» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии со статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, влечет административное наказание.

Как усматривается из материалов дела, основанием для вынесения в отношении ОАО «Территориальная генерирующая компания № 14» постановления о назначении административного наказания по статье 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что в результате проведенной проверки было выявлено несоблюдение требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, а именно:

- в нарушение пунктов 2.1, 2.2, 3.1, 4.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» (далее – СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03) не обеспечена разработка проекта расчетной санитарно-защитной зоны для котельной п. Аэропорт (Читаавиа) филиала ОАО «Территориальная генерирующая компания № 14» «Читинский энергетический комплекс», расположенной по адресу: г. Чита, мкр. Жилой городок, пос. Аэропорт, 20;

- в нарушение пунктов 4.3, 4.5 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 не обеспечено получение решения и санитарно-эпидемиологического заключения Главного государственного санитарного врача по Забайкальскому краю или его заместителя на проект обоснования расчетного размера санитарно-защитной зоны указанной выше котельной.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта

Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния. Следовательно, необходимо доказать, что именно это лицо совершило данное административное правонарушение.

Согласно пункту 1.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 (в ред. Изменений и дополнений № 3, утв. постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 9 сентября 2010 г. № 122) требования данных санитарных правил распространяются на размещение, проектирование, строительство и эксплуатацию вновь строящихся, реконструируемых промышленных объектов и производств, объектов транспорта, связи, сельского хозяйства, энергетики, опытно-экспериментальных производств, объектов коммунального назначения, спорта, торговли, общественного питания и др., являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека.

Доказательств того, что котельная п. Аэропорт (Читаавиа) филиала ОАО «Территориальная генерирующая компания № 14» «Читинский энергетический комплекс», расположенная по адресу: г. Чита, мкр. Жилой городок, пос. Аэропорт, 20, является вновь строящимся либо реконструируемым объектом, материалы дела не содержат.

Следовательно, вывод о том, что СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 подлежат применению в отношении названной котельной, не является обоснованным.

В силу статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустраимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах постановление заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Забайкальскому краю от 19 декабря 2013 г. № 1342, решение Арбитражного суда Забайкальского края от 27 мая 2014 г. и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2014 г., состоявшиеся в отношении ОАО «Территориальная генерирующая компания № 14» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении – прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника ОАО «Территориальная генерирующая компания № 14» Пушменцева А.П. удовлетворить.

Постановление заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Забайкальскому краю от 19 декабря 2013 г. № 1342, решение Арбитражного суда Забайкальского края от 27 мая 2014 г. и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2014 г., состоявшиеся в отношении ОАО «Территориальная генерирующая компания № 14» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов