

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-4909

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 17.01.2014 по делу № А33-15745/2013, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014, постановление арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.08.2014 по тому же делу по иску агентства лесной отрасли Красноярского края (г. Красноярск) к открытому акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (г. Москва) о взыскании пени,

УСТАНОВИЛ:

агентство лесной отрасли Красноярского края (далее – агентство) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к открытому акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – общество) о взыскании пени в размере 258 358 рублей 17 копеек в федеральный бюджет по договору аренды лесных участков от 19.05.2008 № 83.

На основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена истца – агентства лесной отрасли Красноярского края на его правопреемника – Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края (далее – Министерство).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 17.01.2014 исковые требования удовлетворены. С общества в пользу Министерства в федеральный бюджет взысканы пени в размере 258 358 рублей 17 копеек.

Постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 и арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.08.2014 указанное решение оставлено без изменения.

Общество обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из содержания обжалуемых судебных актов следует, что агентство (арендодатель) и общество (арендатор) подписали договор аренды от 19.05.2008 № 83, в соответствии с пунктом 1 которого арендодатель обязуется предоставить, а арендатор обязуется принять во временное пользование сроком на три года лесные участки, находящиеся в государственной собственности, для строительства двух линий электропередачи. Договором установлена арендная плата, и он зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю 11.08.2008.

Лесной участок передан обществу по акту приема-передачи от 08.07.2008.

19.05.2011 сторонами подписано дополнительное соглашение № 1 к договору аренды от 19.05.2008 № 83 (зарегистрировано 19.01.2012) и 01.06.2012 дополнительное соглашение № 2 (зарегистрировано 12.10.2012). Данными соглашениями продлён срок аренды участка и изменён размер арендной платы.

За несвоевременную оплату арендной платы в федеральный бюджет агентство начислило обществу пени за период с 11.01.2011 по 13.10.2012 в размере 258 358 рублей 17 копеек и направило уведомление от 27.05.2013 № 183 о необходимости погасить задолженность по арендной плате и пени в срок до 17.06.2013.

Поскольку задолженность по арендной плате уплачена обществом с нарушением сроков, предусмотренных договором, агентство обратилось в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании с него в федеральный бюджет пени в размере 258 358 рублей 17 копеек по договору аренды лесных участков от 19.05.2008 № 83.

Общество полагает, что пени начислены необоснованно, поскольку у него возникла обязанность по внесению арендной платы в изменённом размере

согласно условиям дополнительных соглашений только с момента государственной регистрации данных дополнительных соглашений.

Как установлено судами, спорные отношения сторон по настоящему делу возникли из договора аренды от 19.05.2008 № 83 и регламентированы главой 34 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды, удовлетворяя иски о взыскании арендных платежей, исходили из того, что обществом было допущено нарушение принятых на себя обязательств по договору аренды, поскольку общество обязано по оплате арендных платежей в 2008-2013 годах исполняло несвоевременно, а в период с 11.01.2011 по 13.10.2012 уплату арендных платежей не осуществляло, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами. Расчет пени судами проведен и признан правильным.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, дополнительные соглашения от 19.05.2011 № 1 и от 01.06.2012 № 2 к договору аренды содержат условия, распространяющие действие дополнительных соглашений с момента их подписания сторонами, в связи с чем судами сделан вывод о том, что общество согласилось выплачивать арендные платежи, в том числе неустойку за несвоевременное внесение арендных платежей, за период до государственной регистрации дополнительных соглашений.

В связи с изложенным, суды признали, что неустойка за несвоевременное внесение арендных платежей, включая период до государственной регистрации дополнительных соглашений, правомерно рассчитана исходя из размера арендных платежей, установленных этими соглашениями.

При принятии судебных актов суды руководствовались положениями статей 307, 309, 329, 330, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды».

Изучив доводы, приведённые обществом в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, суд пришёл к выводу о том, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, свидетельствуют о несогласии общества с выводами судов и оценкой ими доказательств, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Довод общества о не исследовании судами вопроса о том, что плательщиком по договору аренды и дополнительным соглашениям является ОАО «ЦИУС ЕЭС» направлен на переоценку выводов судов и не может быть принят во внимание, поскольку обществом в силу статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации не представлено доказательств возложения исполнения обязательств на третье лицо.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова