

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-3850

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.11.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания» (заявитель) от 18.09.2014 на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014, постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31.07.2014, принятые в рамках дела № А76-10261/2013 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «НТ Подрядчик» (г. Челябинск, далее – общество «НТ Подрядчик», должник) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания» (г. Челябинск, далее – общество «Домостроительная компания») о признании обоснованным и включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 129 676 615 рублей 09 копеек, при участии в деле общества с ограниченной ответственностью «НТ Урал» (далее – общество «НТ Урал»), общества с ограниченной ответственностью «Агентство КПД»,

установил:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 14.03.2014 заявление общества «Домостроительная компания» удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31.07.2014, определение от 14.03.2014 отменено, в удовлетворении заявления общества «Домостроительная компания» отказано, принят отказ общества «НТ Урал» от апелляционной жалобы с прекращением производства по ней.

Общество «Домостроительная компания» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления апелляционной и кассационной инстанций отменить как вынесенные с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела и нарушившими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и оставить в силе определение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам общества «Домостроительная компания» не имеется.

Общество «Домостроительная компания» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании обоснованным и включении в реестр требований кредиторов общества «НТ Подрядчик» требования в размере 129 676 615 рублей 09 копеек, полагая, что у него имеется право требования к должнику, возникшее на основании двух договоров уступки прав от 21.11.2013 № 01/09 и от 22.11.2013 № 02/09, по которым ему (цессионарию) обществом «НТ Урал» (цедент) переданы права требования к должнику, основанные на двух договорах купли-продажи объекта незавершенного строительства от 01.02.2011 в размере 3 675 629 рублей 11 копеек и 126 000 985 рублей 98 копеек.

Согласно статье 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. В силу статьи 384 названного Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального

кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Осуществив в силу пунктов 3-5 статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» проверку обоснованности и размера требований кредитора и исходя при этом из того, что установленными могут быть только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности, суд апелляционной инстанции установил, что обязательства, права по которым являлись предметом договоров уступки права, были прекращены посредством зачета, в связи с чем к цессионарию не перешли права требования к должнику. Поэтому суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявления общества «Домостроительная компания».

Окружной суд с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Ссылка заявителя на несостоявшийся зачет свидетельствуют о несогласии с произведенной судами оценкой доказательств, переоценку которых суд кассационной инстанции производить не вправе.

Вопреки утверждению заявителя, сделки цессии квалифицированы судом апелляционной инстанции как ничтожные не в связи с установлением факта передачи несуществующего права, а вследствие выявления обстоятельств злоупотребления правом при их совершении в целях создания искусственной кредиторской задолженности для контроля за процедурами банкротства.

Доводы кассационной жалобы направлены на иную оценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов по обстоятельствам спора. Они не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост