

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ14-4064

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.11.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Владимирской таможни (г. Владимир; далее – таможня, заявитель) от 23.09.2014 № 05-17/10426 на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2014, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.07.2014 по делу № А11-6430/2013 Арбитражного суда Владимирской области по заявлению закрытого акционерного общества «Тандер» (далее - общество) о признании недействительным отказа таможни в возврате денежных средств в размере 111 649 рублей 35 копеек излишне уплаченных таможенных платежей,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 06.11.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2014 оставленным без изменения постановлением Федерального

арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.07.2014, решение суда от 06.11.2013 отменено, заявленные требования удовлетворены.

Таможня обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права,

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы таможни и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды установили, что общество в июне 2011 года ввезло на таможенную территорию Российской Федерации товары: № 1 - вишня свежемороженая; № 2 - клубника свежемороженая; № 3 - овощные смеси свежемороженые «мексиканская смесь»; № 4 - овощи свежемороженые «зеленая стручковая фасоль»; № 5 - овощные смеси свежемороженые «лечо».

Ввезенный товар общество продекларировало в Рязанской таможне по ТД № 10112040/010611/0004673 по процедуре выпуска «для внутреннего потребления».

Таможенные платежи уплачены обществом в размере 3 100 000 рублей платежными поручениями от 30.05.2011 №№ 48905, 48906.

Решением Рязанской таможни от 25.05.2012 № 15-40/3227 обществу предоставлены тарифные преференции в сумме 111 694 рублей 35 копеек

(на основании представленных сертификатов происхождения товаров формы «А») по ТД № 10112040/010611/0004673.

Таможенный представитель – ООО «Санна-Литер», по поручению общества 29.05.2012 обратился с заявлением № 512 в Рязанскую таможню о внесении изменений в ТД № 10112040/010611/0004673.

Общество 06.06.2013 обратилось во Владимирскую таможню с заявлением № СТО/ОТСиП-3761/13 о возврате излишне уплаченных таможенных платежей в размере 111 649 рублей 35 копеек.

Владимирская таможня письмом от 21.06.2013 № 13-42/6438 отказала обществу в возврате уплаченных сумм таможенных пошлин, налогов и иных денежных средств, в связи с пропуском срока установленного частью 1 статьи 148 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – Закон № 311-ФЗ).

Общество обратилось в арбитражный суд и заявило требование о возврате излишне уплаченных таможенных платежей.

Полагая, что общество имеет право на возврат излишне уплаченных таможенных пошлин, поскольку пропуск установленного статьей 148 Закона № 311-ФЗ срока не препятствует обратиться непосредственно в арбитражный суд с заявлением о возврате из бюджета уплаченной суммы сбора в порядке арбитражного судопроизводства в пределах общего срока исковой давности, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Наличие права на возврат из федерального бюджета суммы 111 694 рублей 35 копеек обществом доказан и Владимирской таможней не оспаривается.

Суд апелляционной инстанции, установив все фактические обстоятельства по делу, руководствуясь статьями 89, 90 Таможенного кодекса Таможенного Союза, статьями 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.06.2001 № 173-О, исходя из того, что в данном случае предметом спора

является не требование общества о признании незаконными действий Владимирской таможни по невозврату суммы 111 346 рублей 35 копеек, а требование об обязанности таможенного органа возвратить сумму излишне уплаченной таможенной пошлины, которое носит имущественный характер и подлежит рассмотрению по правилам искового производства в силу части 1 статьи 189 Кодекса, учитывая, отсутствие у общества задолженности по уплате таможенных платежей перед Владимирской таможней и отсутствие доказательств наличия оснований для невозможности возвратить обществу излишне уплаченные таможенные платежи в связи с предоставленными тарифными преференциями, пришел к выводу, что общество не нарушило срок обращения в суд с настоящим имущественным требованием и имеет право на возврат таможенных платежей.

Суд кассационной инстанции согласился с доводами апелляционной инстанции.

Оспариваемые судебные акты направлены на защиту собственности общества в понимании статьи 1 Протокола 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года и статьи 35 Конституции Российской Федерации, соответственно, не нарушают баланс прав сторон.

Обстоятельства настоящего спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и надлежащей оценки судов.

Ссылка заявителя на судебные акты по другим делам не свидетельствует о нарушении единообразной судебной практики, поскольку последние приняты исходя из иных обстоятельств, не тождественных обстоятельствам настоящего спора.

Другие доводы заявителя фактически сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и доказательствами по делу.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Владимирской таможне в передаче жалобы о пересмотре постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.07.2014 по делу № А11-6430/2013 Арбитражного суда Владимирской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова