ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ14-3633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Когалымнефтегеофизика» (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Когалым) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.11.2013 по делу № А75-4073/2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.07.2014 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Когалымнефтегеофизика» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ханты - Мансийскому автономному округу – Югре (далее – налоговый орган, инспекция), Управлению Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – управление) о признании частично недействительными решения инспекции от 27.12.2012 № 43 и решения управления от 13.02.2013 № 07/038,

установила:

решением Арбитражного суда Ханты–Мансийского автономного округа – Югры от 26.11.2013 требования общества удовлетворены частично, решение инспекции от 27.12.2012 № 43 и решение управления от 13.02.2013 № 07/038 признаны незаконными в части доначисления налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и привлечения к ответственности в виде штрафа по эпизоду со сделками с закрытым акционерным обществом «Металл–Трейд» и обществом с

ограниченной ответственностью «ТоргСтройСервис»; доначисления налога на добавленную стоимость по эпизоду со сделками с обществом с ограниченной ответственностью «КогалымНИПИнефть», соответствующих сумм пеней и штрафа; в части доначисления налога на имущество организаций по зданиям КПП и АБК производственной базы № 0049 в городе Губкинский и по нежилому помещению в городе Москва в сумме 281 733 рублей, в части начисления соответствующих сумм пеней и штрафа. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2014 решение суда отменено в части отказа в удовлетворении требования общества о признании недействительным решения инспекции от 27.12.2012 № 43 и решения управления от 13.02.2013 № 07/038 в части начисления пеней за несвоевременную уплату земельного налога за 2009 и 2010 годы в сумме 201 612,86 рублей, в указанной части требование общества удовлетворено. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 14.07.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражными судами норм права по эпизоду, связанному с доначислением земельного налога.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению инспекции, при определении налоговой базы в спорный период подлежала применению кадастровая стоимость, установленная постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.12.2008 № 279-п «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Ханты–Мансийского автономного округа – Югры» (далее – постановление № 279-п).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 387, 388, 390, 391, Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 66 Земельного кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о применении в спорной период кадастровой стоимости земельных участков, установленной постановлением № 279-п, поскольку используемая в целях налогообложения кадастровая стоимость земельного участка устанавливается нормативным правовым актом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 390 Налогового кодекса Российской Федерации кадастровая стоимость земельного участка определяется в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации.

Наличие ошибки в государственном кадастре недвижимости не освобождает налогоплательщика от его обязанности платить законно установленные налоги и сборы.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Когалымнефтегеофизика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова