

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-4478

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Консоль ЛТД» (г. Симферополь; далее – фирма) на решение Хозяйственного суда Автономной Республики Крым от 25.02.2013 и постановление Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 01.08.2014 по делу № 5002-33/4355-2012

по иску общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Консоль ЛТД» к публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий промышленно-инвестиционный банк» (г. Киев; далее – банк) о толковании условий договора

установил:

решением хозяйственный суда Автономной Республики Крым решением от 25.02.2013, оставленным без изменения постановлением Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 01.08.2014, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов фирма указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Как установлено судами, фирма (заемщик) обратилась в суд по настоящему делу с требованием о толковании условий заключенного с банком кредитного договора об открытии кредитной линии от 28.12.2007 № 86-2007.

Отказ в удовлетворении заявленных требований обоснован судами тем, что спорный договор, заключенный сторонами в 2007 году и являющийся действующим, на протяжении длительного времени не вызывал у заемщика с банком каких-либо вопросов, неясностей и споров относительно содержания пунктов, за толкованием которых фирма обратилась в суд. Вместе с тем, судами со ссылкой на положения статей 213, 431 Гражданского кодекса

Украины отмечено, что основанием для такого правового института как толкование содержания сделки должно быть наличие спора между сторонами сделки относительно ее содержания, неопределенность и непонятность буквального значения слов, понятий и терминов текста всего соглашения или его части, что не дает возможности определить правильное содержание соглашения или его части, однозначно определить намерения сторон при заключении сделки. По общему правилу толкованием договора является установление его содержания в соответствии с волеизъявлением сторон при его заключении, устранение неясностей и противоречий в трактовке его положений. Толкование не может создавать новых условий, оно только разъясняет уже существующие условия договора.

С учетом отсутствия доказательств, свидетельствующих о наличии разногласий в толковании условий спорного договора, а также принимая во внимание, что при его заключении стороны определили содержание ряда терминов, в том числе о толковании которых просит истец, суды не усмотрели оснований для удовлетворения заявленных требований.

Достаточных оснований для иных выводов из доводов заявителя не усматривается.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из части 1 статьи 291.11 АПК РФ, основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела. Кроме того, без устранения этих нарушений невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам заявления не усматривается.

Стороны не лишены возможности получить судебное толкование условий договора в случае разрешения судами споров, касающихся защиты их имущественных прав и интересов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов