

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-4989

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Курской области (г.Курск) от 09 октября 2014 года № 4369 на решение Арбитражного суда Курской области от 06 марта 2014 года по делу № А35-9386/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2014 года и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20 августа 2014 года, по иску территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Курской области (г.Курск, далее – территориальное управление) к открытому акционерному обществу «КуйбышевАзот» (Самарская область, г.Тольятти, далее – общество «КуйбышевАзот») о признании недействительным зарегистрированного права, признании права,

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены, – закрытое акционерное общество «Химволокно» (г.Курск), Главное управление МЧС России по Курской области (г.Курск), Комитет по управлению имуществом Курской области (г.Курск), федеральное государственное унитарное предприятие «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» в лице Курского филиала (г.Курск),

установил:

территориальное управление обратились в арбитражный суд с иском к обществу «КуйбышевАзот» о признании недействительным зарегистрированного права общества "КуйбышевАзот" на нежилое помещение 1-1 - подвал, площадью 1012,6 кв. м, расположенное по адресу г. Курск, проезд

Силикатный, д. 1, признании права федеральной собственности на указанное нежилое помещение, признании недействительным зарегистрированного права общества "КуйбышевАзот" на нежилое помещение III - подвал, площадью 602 кв.м в здании литер А, расположенное по адресу г.Курск, проезд Силикатный, д. 1, признании права федеральной собственности на данное нежилое помещение (далее – спорные нежилые помещения).

Решением Арбитражного суда Курской области от 06 марта 2014 года, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2014 года и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20 августа 2014 года, в иске отказано.

В кассационной жалобе территориальное управление ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что общество "КуйбышевАзот" зарегистрировано в качестве юридического лица 17 января 2003 года.

В соответствии с планом приватизации государственного предприятия "Химволокно", был утвержден акт оценки стоимости имущества предприятия по состоянию на 01 июля 1992 года, в состав которого вошли мобилизационные объекты и объекты гражданской обороны.

По результатам проверки использования по назначению и сохранности объектов гражданской обороны, составляющих государственную казну Российской Федерации, расположенных на территории Курской области, 06 мая 2013 года на территории бывшего государственного предприятия "Химволокно" территориальным управлением были выявлены защитные сооружения, являющиеся объектами гражданской обороны. Спорные объекты учтены в реестре федерального имущества.

В государственной регистрации права собственности на вышеуказанные спорные объекты территориальному управлению управлением Росреестра по Курской области было отказано в связи с наличием в ЕГРП сведений о зарегистрированном праве на данные объекты за иным лицом

Право собственности на вышеуказанные спорные объекты в настоящее время зарегистрировано за обществом "КуйбышевАзот" на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 31 декабря 2008 года N 4/Н-МВ, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью "Московские волокна" и обществом "КуйбышевАзот".

Полагая, что спорные объекты недвижимого имущества относятся к федеральной собственности, а регистрация обществом "КуйбышевАзот" права собственности на спорные объекты нарушает права и законные интересы Российской Федерации, территориальное управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 167, 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), и исходили из пропуска территориальным управлением срока исковой давности, и избрания ненадлежащего способа защиты нарушенного права.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 21 апреля 2003 года N 6-П о соотношении положений статей 167 и 301, 302 ГК РФ о применении последствий недействительности сделки и об истребовании имущества из чужого незаконного владения, указано, что вопрос о праве собственности на недвижимое имущество, приобретенное у лица, не имеющего права его отчуждать, может быть решен только при рассмотрении виндикационного иска.

Из разъяснений, содержащихся в пунктах 35, 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" следует, что если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 ГК РФ).

В случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения, оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

В рассматриваемом споре территориальное управление, считающее себя собственником спорных нежилых помещений, не обладает на них зарегистрированным правом и фактически ими не владеет, право собственности на это имущество зарегистрировано за ответчиком, который является его фактическим владельцем, следовательно, вопрос о праве собственности на такое имущество может быть решен только при рассмотрении

виндикационного иска с соблюдением правил, предусмотренных статьями 223 и 302 ГК РФ.

Доводы территориального управления сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Курской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.