

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ14-3572

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кожемякиной Натальи Ивановны (г. Березники, Пермский край) на решение Арбитражного суда Пермского края от 27.12.2013 по делу № А50-19626/2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30.06.2014 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Кожемякиной Натальи Ивановны (далее – предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Пермскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 28.06.2013 № 13.13,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления имущественных и земельных отношений администрации города Березники,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 27.12.2013, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30.06.2014 оспариваемое решение признано недействительным в части привлечения к налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) за

неправомерное удержание и (или) перечисление (неполное удержание и (или) перечисление) в установленный срок сумм налога на добавленную стоимость (далее – НДС), подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, в виде штрафа, превышающего 35 000 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В заявлении предприниматель ссылается на неправильное применение судами норм права, а также на необоснованную оценку судами обстоятельств налогового спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд установил, что инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя, по результатам которой вынесено решение от 28.06.2013 № 13.13 о привлечении его к ответственности за совершение налогового правонарушения. Указанным решением предпринимателю предложено уплатить НДС за 3 квартал 2012 года в размере 420 241 рублей, пени в размере 25 273 рублей 21 копейку, а также штраф по статье 123 НК РФ в размере 84 048 рублей 20 копеек. Решением Управления Федеральной налоговой службы по Пермскому краю от 23.08.2013 № 18-17/180 решение инспекции изменено, размер штрафа по статье 123 НК РФ снижен до 42 024 рублей 10 копеек.

Основанием для принятия спорного решения послужил вывод налогового органа о том, что налогоплательщик в нарушение пункта 3 статьи 161 НК РФ не удержал и не перечислил в бюджет подлежащую определению расчетным путем сумму НДС при покупке муниципального имущества, составляющего казну муниципального образования.

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 161 НК РФ при реализации (передаче) на территории Российской Федерации муниципального имущества, не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляющего муниципальную казну соответствующего городского, сельского поселения или другого муниципального образования, налоговая база налога на добавленную стоимость определяется как сумма дохода от реализации

(передачи) имущества с учетом данного налога. В таком случае налоговыми агентами признаются покупатели (получатели) упомянутого имущества, за исключением физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Названные лица обязаны исчислить расчетным методом, удержать из выплачиваемых доходов и уплатить в бюджет соответствующую сумму НДС.

Суд установил, что Кожемякина Н.И. на момент приобретения объекта муниципальной собственности была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя с 11.04.1994 года; в 2010 – 2012 годах предприниматель осуществлял деятельность по оказанию ритуальных услуг, а также торговлю ритуальными принадлежностями; спорный объект недвижимости является нежилым помещением, и приобретался с целью осуществления в нем предпринимательской деятельности; оплата за приобретенное имущество произведена предпринимателем с расчетного счета, который используется для осуществления предпринимательской деятельности.

Определяя размер налогооблагаемой базы и суммы налога расчетным путем, суд исходил из отчета об оценке № 130/12-Н, где рыночная стоимость определена без учета НДС; объявления о проведении открытого аукциона по продаже муниципального имущества, где указано, что покупатель самостоятельно производит исчисление и уплату НДС; договора купли-продажи от 16.07.2012, где стороны согласовали условие о цене имущества без учета НДС; платежных поручений о перечислении оплаты по договору без учета НДС.

При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 161, пункта 4 статьи 164 НК РФ, учитывая правовую позицию, сформулированную в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.09.2012 № 3139/12, суд пришел к выводу, что предприниматель, являясь налоговым агентом, обязан был перечислить в бюджет суммы НДС, определенного расчетным методом по ставке 18%/118% применительно к налоговой базе, которая определяется как сумма дохода от реализации этого имущества с учетом налога. Поскольку налог не был включен в цену имущества (2 334 670 рублей), налоговая база определена с учетом налога и составила 2 754 911 рублей, налог – 420 241 рубль.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что не является основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Кожемякиной Наталье Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова