

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ14-3852

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром газораспределение Владикавказ» (г. Владикавказ) на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 23.01.2014 по делу № А61-2180/12, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.07.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром газораспределение Владикавказ» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по городу Владикавказу о признании частично недействительным решения, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пятигорск»,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром газораспределение Владикавказ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания с заявлением о признании частично

недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по городу Владикавказу Республики Северная Осетия-Алания (далее – инспекция) от 21.06.2012 № 39.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 08.02.2013 требование общества удовлетворено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2013 решение суда первой инстанции в части признания недействительным решения инспекции относительно доначисления налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней, штрафов по операциям приобретения обществом газа на технологические потери отменено, в указанной части в удовлетворении требований обществу отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.09.2013 постановление суда апелляционной инстанции от 10.06.2013 и решение суда первой инстанции в отмененной части отменено, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 23.01.2014, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2014, в удовлетворении требования общества отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.07.2014 названные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для доначисления инспекцией налогов, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа послужили выводы о неправомерном применении обществом (транспортировщиком) вычетов по налогу на добавленную стоимость и отнесении в состав расходов при исчислении налога на прибыль затрат, произведенных по хозяйственным операциям приобретения природного газа у общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пятигорск» (поставщика) с целью возмещения ему потерь при транспортировке.

Оценив представленные сторонами доказательства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 254 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу, что представленные обществом документы не подтверждают правомерность включения спорных затрат в состав расходов при исчислении налога на прибыль и не могут являться основанием для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Признавая решение инспекции в указанной части законным, суды согласились с позицией налогового органа о том, что расходы в виде технологических потерь могут учитываться в целях налогообложения при наличии документального подтверждения факта таких потерь, тогда как по настоящему делу обществом не представлено доказательств, свидетельствующих о фактическом объеме утраченного при транспортировке газа, а примененный налогоплательщиком расчетный метод противоречит разработанному и принятому самим же предприятием техническому паспорту.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судами и направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпром газораспределение Владикавказ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов