78842_615921

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-АД14-3478

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 17 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Порхоева А.В., действующего в интересах ООО «Истком», на постановление Республиканской службы по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, контролю и надзору в сфере природопользования Министерства природных ресурсов Республики Бурятия от 12 августа 2013 года, постановление Арбитражного суда Республики Бурятия от 15 ноября 2013 года и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2014 года, вынесенные в отношении ООО «Истком» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановление Республиканской службы по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, контролю и надзору в сфере природопользования Министерства природных ресурсов Республики Бурятия от 12 августа 2013 года ООО «Истком» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере ста тысяч рублей.

Постановлением Арбитражного суда Республики Бурятия от 15 ноября 2013 года, оставленного без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2014 года, указанное постановление оставлено без изменения.

Порхоев А.В., действующий в интересах ООО «Истком» обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене состоявшихся в отношении ООО «Истком» постановлений.

Жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 8.2 КоАП несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении,

использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами, влечет административное наказание.

Согласно статьям 11 и 19 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» от 24 июня 1998 года №89-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица при эксплуатации предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны: соблюдать экологические, санитарные и иные требования, установленные законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды и здоровья человека; проводить инвентаризацию отходов и объектов их размещения; проводить мониторинг состояния окружающей среды на территориях объектов размещения отходов; предоставлять в установленном порядке необходимую информацию в области обращения с отходами; индивидуальные предприниматели и юридические лица при осуществлении деятельности в области обращения с отходами обязаны вести в установленном порядке учет образовавшихся, использованных, обезвреженных, переданных другим лицам или полученных от других лиц, а также размещенных отходов. Статья 15 названного федерального закона устанавливает обязанность лиц, допущенных к обращению с отходами 1-4 класса опасности, иметь профессиональную подготовку, подтвержденную свидетельствами (сертификатами) на право работы с отходами 1-4 класса опасности.

В соответствии с пунктами 5 и 6 Порядка учета в области обращения с отходами, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 01 сентября 2011 года №721 учету подлежат все виды отходов 1-5 класса опасности, образовавшихся, использованных, обезвреженных, переданных другим лицам или полученных от других лиц, а также размещенных за учетный период; данные учета оформляются по установленному образцу; на отходы 1-4 класса опасности должен быть составлен паспорт.

Отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 1 статьи 22 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

Как усматривается из представленных материалов, в результате проведенной прокуратурой Заиграевского района с участием специалиста Республиканской службы по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, контролю и надзору в сфере природопользования Министерства природных ресурсов Республики Бурятия проверки соблюдения природоохранного законодательства установлено, что ООО «Истком», при осуществлении хозяйственной деятельности по переработке, хранению и отгрузки древесины, в нарушение положений названных федеральных законов не ведет учет в области обращения

с опасными отходами (2, 3 и 4 класса); выявлено отсутствие паспортов опасных отходов и не определено лицо, имеющее профессиональную подготовку, подтвержденную свидетельствами (сертификатами) на право работы с опасными отходами.

Таким образом, ООО «Истком» при осуществлении хозяйственной деятельности не предприняло необходимых мер по организации производственного контроля за соблюдением экологических и санитарно-эпидемиологических требований законодательства, чем совершило административное правонарушение, предусмотренное статьей 8.2 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного производства дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Порядок рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности регулируется § 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 207 указанного Кодекса производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

Таким образом, из совокупности приведенных норм следует, что арбитражному суду подведомственны дела по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами или лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности.

Дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции.

Следовательно, при определении подведомственности дел по жалобам в соответствии с частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует учитывать не только субъектный

состав участников правонарушения, но и характер административного правонарушения.

Согласно представленным материалам, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой административным правонарушением признается нарушение экологических и санитарно-эпидемиологических правил при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами

Правовая норма, предусматривающая состав данного административного правонарушения, имеет объектом посягательства общественные отношения в области экологического и санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Оснований полагать, что указанное административное правонарушение было совершено юридическим лицом (индивидуальным предпринимателем) в связи с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, не имеется.

Таким образом, данное дело об административном правонарушении было рассмотрено арбитражным судом Республики Бурятия с нарушением правил подведомственности.

В силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Ошибки, связанные с юрисдикцией, в принципе, могут рассматриваться в качестве «существенных нарушений», подлежащих исправлению посредством надзорного производства (см. Постановление Европейского Суда от 10 апреля 2008 г. по делу «Лучкина против Российской Федерации» (Luchkina v. Russia), жалоба № 3548/04, § 21).

Следовательно, требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса, если это привело к неправильному разрешению дела.

При этом необходимо установить, могло ли нарушение правил подведомственности применительно к обстоятельствам конкретного дела

рассматриваться в качестве «существенного нарушения», требующего пересмотра решения, которое заявитель считал окончательным.

Допущенное нарушение правил подведомственности при рассмотрении настоящего дела не повлияло на правильность выводов, сделанных при рассмотрении жалобы общества, поскольку судами установлено, что предметом спора по делу является вопрос о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного ст.8.2 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах рассмотрение этого дела с нарушением правил подведомственности не повлекло нарушение всесторонности, полноты и объективности рассмотрения дела, в связи с чем обжалуемые судебные акты не подлежат отмене либо изменению.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу постановлений, не допущено.

Доводы жалобы не опровергают наличие в действиях ООО «Истком» объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений.

Действия ООО «Истком» квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями КоАП РФ.

Административное наказание назначено в пределах санкции ст. 8.2 КоАП РФ.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

постановил:

постановление Республиканской службы по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, контролю и надзору в сфере природопользования Министерства природных ресурсов Республики Бурятия от 12 августа 2013 года, постановление Арбитражного суда Республики Бурятия от 15 ноября 2013 года и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2014 года, вынесенные в отношении ООО «Истком» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Порхоева А.В., действующего в интересах ООО «Истком», - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации **В.П. Меркулов**