

ЧЛЕН СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ул. Б.Дмитровка, д. 26, Москва, 103426

«21» февраля 2018 г.

№ 73-02.34/0С

Председателю
Верховного Суда Российской Федерации

В.М. ЛЕБЕДЕВУ

Уважаемый Вячеслав Михайлович!

Ко мне, как члену Совета Федерации, обратилось руководство Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности «Внешэкономбанк». Данная корпорация осуществляет реализацию масштабных инвестиционных проектов в Тульской области.

ООО «Столичное Подворье» через ряд дочерних компаний на пятьдесят процентов принадлежит Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности «Внешэкономбанк».

В соответствии с распорядительными документами Правительства Москвы у ООО «Столичное Подворье» в 1998 году был изъят для государственных (муниципальных) нужд приобретенный ранее на конкурсе земельный участок по адресу: г. Москва, ул. Большая Молчановка, владение 20.

В качестве возмещения за изъятый земельный участок Правительство Москвы планировало предоставить ООО «Столичное Подворье» земельный участок по адресу Хилков переулок, дом 3. Однако Постановлением Правительства Москвы от 08 июля 2014 года № 386-ПП реализации инвестиционного проекта строительства жилого дома по упомянутому адресу была прекращена **без разрешения вопроса об имущественных правах**. Инвестиционный контракт со «Столичным Подворьем» не был продлен. Вопросы о компенсации за изъятый земельный участок и о передаче городского имущества в собственность ООО «Столичное Подворье» решены не были.

ООО «Столичное Подворье» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием о возмещении за изъятый для муниципальных нужд

Вх. №	2061/18-8-60
«27»	02 2018 г.
Верховный Суд Российской Федерации	

Верховный Суд
Российской Федерации



№ 048423/18 27.02.2018

земельный участок и компенсации затрат на расселение жилого дома. Арбитражным судом города Москвы было рассмотрено гражданское дело № А40-226618/2016, в иске ООО «Столичное Подворье» отказано полностью.

Законность и обоснованность данного судебного акта, по мнению обратившихся, вызывает сомнения. В частности, суд счел возможным применить положения закона о пропуске истцом срока на обращение в суд, несмотря на то, что отношения между ООО «Столичное подворье» и Правительством Москвы являются длящимися. Особую обеспокоенность у заявителей вызывают некоторые формулировки судебного решения, выходящие за рамки действующих правовых норм.

В настоящее время истцами подана кассационная жалоба на решение первой инстанции Арбитражного суда города Москвы.

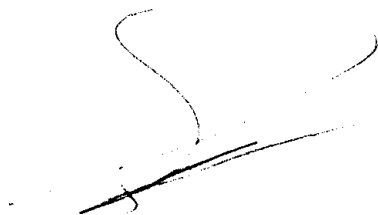
Однако, у руководства Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности «Внешэкономбанк» существуют опасения, что судебное рассмотрение в кассационной инстанции будет сведено к формальному рассмотрению дела и определение данной судебной инстанции будет опираться на выводы решения суда первой инстанции, в то время как только судом может быть осуществлено правосудие, которое не зависит от положения и влияния сторон спора.

На основании изложенного, прошу Вас, уважаемый Вячеслав Михайлович, рассмотреть данное обращение и взять дальнейшее разбирательство по делу под личный контроль.

Приложение на 12 листах



Д.В. Савельев



Исп. Белоусова И.А.
8(495)986-65-93