



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

№ 99

Москва

22 декабря 2005 г.

Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел отдельные вопросы практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в соответствии со статьей 16 Федерального конституционного закона “Об арбитражных судах Российской Федерации” информирует арбитражные суды о выработанных рекомендациях.

Приложение: на 16 листах.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

А.А. Иванов

**Об отдельных вопросах практики применения
Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации**

СОСТАВ АРБИТРАЖНОГО СУДА, ОТВОДЫ

1. Вопрос. Вправе ли судья, рассматривавший дело в предварительном судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, рассматривать дело в составе судей арбитражного суда апелляционной инстанции?

Ответ. В соответствии с частью 1 статьи 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс) судья, принимавший участие в рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора.

В связи с этим судья, рассматривавший в соответствии с частью 1 статьи 136 Кодекса дело в предварительном судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, не вправе рассматривать его в составе судей арбитражного суда апелляционной инстанции.

2. Вопрос. Вправе ли судья, вынесший определение арбитражного суда первой инстанции об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска, рассматривать дело в составе судей арбитражного суда апелляционной инстанции?

Ответ. В соответствии с частью 1 статьи 22 АПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора.

Следовательно, судья, вынесший определение арбитражного суда первой инстанции об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска, не может участвовать в рассмотрении дела в составе судей арбитражного суда апелляционной инстанции.

3. Вопрос. В каком составе рассматривается дело арбитражным судом первой инстанции, когда арбитражный суд кассационной инстанции или Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении об отмене решения суда первой инстанции и направлении дела на новое рассмотрение не указали, что дело подлежит рассмотрению в ином составе судей?

Ответ. В этом случае с учетом установленного в суде порядка распределения дел и изложенных в части 1 статьи 18 АПК РФ требований дело может быть передано для рассмотрения как судье (составу судей), решение которого было отменено, так и иному судье (составу судей) арбитражного суда первой инстанции.

4. Вопрос. Возможно ли коллегиальное рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции в случаях, когда АПК РФ предусматривает рассмотрение дела судьей единолично?

Ответ. Коллегиальное рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции допускается только в случаях, предусмотренных в частях 2, 3 статьи 17 АПК РФ.

5. Вопрос. Могут ли лица, участвующие в деле, заявить отвод судье в предварительном судебном заседании?

Ответ. Согласно части 2 статьи 24 АПК РФ отвод должен быть заявлен до начала рассмотрения дела по существу. В ходе рассмотрения дела заявление об отводе допускается только в случае, если основание отвода

стало известно лицу, заявляющему отвод, после начала рассмотрения дела по существу.

В предварительном судебном заседании дело по существу не рассматривается, поэтому отвод судье может быть заявлен в любой момент его проведения.

Согласно части 2 статьи 25 АПК РФ вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело в предварительном судебном заседании, разрешается председателем арбитражного суда, заместителем председателя арбитражного суда или председателем судебного состава и в том случае, если по существу дело должно рассматриваться в судебном заседании первой инстанции коллегиально.

Вопрос об отводе судьи, заявленный в предварительном заседании, разрешается до его окончания.

6. Вопрос. Вправе ли лица, участвующие в деле, устно заявить об отводе судьи?

Ответ. Устное заявление об отводе судьи должно признаваться юридически значимым, когда оно сделано в судебном заседании.

Если в судебном заседании ведется протокол, устное заявление об отводе судьи фиксируется в протоколе.

В случаях, когда в судебном заседании протокол не ведется, заявление об отводе судьи и результаты его разрешения излагаются в определении, предусмотренном частью 5 статьи 25 АПК РФ.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

7. Вопрос. Достаточно ли лицу для подтверждения полномочий представителя в судебном заседании предъявить арбитражному суду копию доверенности?

Ответ. Статьей 61 АПК РФ не предусмотрена возможность предъявления в судебном заседании вместо подлинной доверенности ее копии. Лицо, которому выдана доверенность, представляет арбитражному суду в судебном заседании подлинную доверенность. Она приобщается к материалам арбитражного дела или возвращается представителю взамен предъявленной им копии, надлежащим образом заверенной.

Надлежащим образом заверенной копией доверенности является, в частности, копия доверенности, верность которой засвидетельствована нотариусом или арбитражным судом, рассматривающим дело.

ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ИСКА

8. Вопрос. Возможно ли принять к рассмотрению исковое заявление, если в нем соединены имущественные требования, вытекающие из нескольких не связанных между собою договоров, но подтверждение исполнения или неисполнения которых основано на одних доказательствах?

Ответ. В соответствии с частью 1 статьи 130 АПК РФ истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам. В частности, возможно соединение в одном заявлении нескольких имущественных требований, вытекающих из нескольких не связанных между собой договоров, если доводы истца или ответчика о неисполнении или исполнении обязательств по договорам основаны на содержании одного документа.

Необходимо учитывать, что нарушение правил соединения нескольких требований не является само по себе основанием к отмене решения, вынесенного по результатам рассмотрения таких требований.

9. Вопрос. Возможно ли соединение требования о признании ненормативного правового акта недействительным с требованием о

возмещении на основании статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вреда, причиненного изданием такого акта?

Ответ. В соответствии с частью 1 статьи 130 АПК РФ требование о признании ненормативного правового акта недействительным и требование о возмещении вреда, основанное на статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, могут быть соединены в одном исковом заявлении, если они связаны между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам, и к участию в деле привлечены соответственно государственный орган, орган местного самоуправления, должностное лицо этих органов, а также публично-правовое образование, ответственное за возмещение вреда.

При необходимости дело может быть рассмотрено по правилам, предусмотренным статьей 160 АПК РФ (рассмотрение дела в отдельных заседаниях арбитражного суда).

В указанном случае дело подлежит рассмотрению арбитражным судом первой инстанции и решение принято в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству (статья 152 АПК РФ).

Вопрос о том, рассматривается ли дело судьями коллегии по рассмотрению дел, вытекающих из административных правоотношений, или судьями коллегии по рассмотрению гражданских дел, решается в соответствии с утвержденным порядком распределения дел в арбитражном суде.

Прокурор, вступивший в дело в соответствии с частью 5 статьи 52 АПК РФ, имеет процессуальные права и обязанности лица, участвующего в деле как в части рассмотрения требования о признании ненормативного правового акта недействительным, так и в части рассмотрения требования о возмещении вреда, причиненного изданием такого акта.

Изложенное возможно учитывать и при рассмотрении иных дел, когда требования, вытекающие из административных правоотношений,

объединены в установленном порядке с требованиями, основанными на нормах гражданского права.

10. Вопрос. Возможно ли соединение в одном заявлении требования о признании недействительным решения общего собрания акционеров акционерного общества или участников общества с ограниченной ответственностью о внесении изменений и дополнений в учредительные документы с требованием о признании недействительным акта регистрирующего органа о государственной регистрации этих изменений и дополнений, основанного на оспариваемом решении?

Ответ. Согласно части 1 статьи 130 АПК РФ в одном заявлении могут быть соединены несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.

Требование о признании недействительным решения общего собрания акционеров акционерного общества или участников общества с ограниченной ответственностью о внесении изменений и дополнений в учредительные документы этого общества может быть соединено в одном заявлении с требованием о признании недействительным акта регистрирующего органа о государственной регистрации этих изменений и дополнений, если доводы о недействительности акта регистрирующего органа основаны на недействительности решения общего собрания и к участию в деле привлечены как регистрирующий орган, так и само общество.

11. Вопрос. Как следует поступать арбитражному суду в случаях, когда истец в судебном заседании изменил предмет или основание иска, увеличил размер исковых требований, а ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился?

Ответ. Судебное разбирательство дела следует отложить в соответствии с частью 5 статьи 158 АПК РФ, поскольку без извещения

ответчика об изменении предмета или основания иска, увеличении истцом размера исковых требований дело в данном судебном заседании не может быть рассмотрено. Иное означало бы нарушение принципов равноправия сторон и состязательности процесса (статьи 8, 9 АПК РФ).

СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ

12. Вопрос. Возможно ли взыскание в пользу истца расходов на оплату услуг представителя при удовлетворении иска, предъявленного к ответчику, освобожденному от уплаты государственной пошлины?

Ответ. Из системного толкования статьи 110 АПК РФ следует, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются с другого лица, участвующего в деле, и в тех случаях, когда это лицо освобождено от уплаты государственной пошлины.

ПОДСУДНОСТЬ ДЕЛ

13. Вопрос. Какому арбитражному суду подсудно рассмотрение заявлений об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество?

Ответ. По смыслу части 1 статьи 38 АПК РФ заявление об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество должно предъявляться в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ

14. Вопрос. Вправе ли сторона после подписания соглашения о признании обстоятельств и принятия их арбитражным судом отказаться от признания этих обстоятельств?

Ответ. Согласно части 2 статьи 70 АПК РФ признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

Однако отсюда не следует, что стороны или одна из сторон лишены возможности в судебном заседании, в котором исследуются доказательства по делу, сообщить суду (до объявления председательствующим в арбитражном суде первой инстанции рассмотрения дела по существу законченным) о том, что соглашение о признании обстоятельств является ошибочным. Это сообщение, а также ранее подписанное сторонами соглашение о признании обстоятельств, оцениваются судом наряду с другими доказательствами, исходя из положений статьи 71 АПК РФ.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ

15. Вопрос. В какой день оканчиваются процессуальные сроки?

Ответ. Процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями. В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало процессуального срока (части 3, 4 статьи 113 АПК РФ).

Определение дня окончания процессуального срока осуществляется в соответствии со статьей 114 Кодекса.

Так, если календарная дата события, которым определено начало течения процессуального срока в один год - 14 апреля 2004 года, то течение этого срока началось 15 апреля 2004 года, днем его окончания будет 14 апреля 2005 года.

Если календарная дата события, которым определено начало течения процессуального срока в один месяц - 18 апреля 2005 года (например, в этот

день изготовлен полный текст решения суда первой инстанции), то течение этого срока началось 19 апреля 2005 года, днем его окончания будет 18 мая 2005 года.

Если календарная дата события, которым определено начало течения процессуального срока в 10 дней - 14 апреля 2005 года, то течение этого срока началось 15 апреля 2005 года, днем его окончания будет 28 апреля 2005 года (с учетом того, что 16, 17, 23 и 24 апреля 2005 года нерабочие дни).

16. Вопрос. В какой срок до начала судебного заседания по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания?

Ответ. Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или проведения процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Частью 1 статьи 200 АПК РФ установлено, что дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя рассматриваются в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу.

Следовательно, о времени и месте судебного разбирательства по делу об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом в срок до начала судебного заседания (с учетом времени, необходимого для явки участников арбитражного процесса в судебное

заседание) любым из способов, перечисленных в части 3 статьи 121 Кодекса, а не только путем направления им копии судебного акта.

Аналогичным образом следует поступать и в иных случаях, когда АПК РФ устанавливает краткие сроки рассмотрения дел.

Вместе с тем необходимо учитывать, что при неявке в судебное заседание лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания способами, названными в части 3 статьи 121 АПК РФ, вопрос о том, извещены ли они надлежащим образом, решается в соответствии с правилами, установленными статьей 123 Кодекса.

17. Вопрос. С какого момента следует исчислять срок рассмотрения дела при замене ненадлежащего ответчика надлежащим или привлечении надлежащего ответчика в качестве второго ответчика во время судебного разбирательства дела арбитражным судом первой инстанции?

Ответ. Согласно части 3 статьи 47 АПК РФ после замены ненадлежащего ответчика надлежащим или вступления в дело второго ответчика рассмотрение дела производится с самого начала; из этого следует, что в указанном случае срок рассмотрения дела исчисляется с момента вынесения арбитражным судом определения о замене ненадлежащего ответчика надлежащим или определения о привлечении надлежащего ответчика в качестве второго ответчика.

Аналогичным образом срок рассмотрения дела исчисляется в случаях, предусмотренных пунктом 2 части 2 статьи 18 АПК РФ (при замене судьи), частью 2 статьи 46 АПК РФ (привлечение к участию в деле другого ответчика), частью 3 статьи 50 АПК РФ (при вступлении в дело после начала судебного разбирательства третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора), частью 4 статьи 51 АПК РФ (при вступлении в дело после начала судебного разбирательства третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора),

частью 3 статьи 132 АПК РФ (принятие арбитражным судом встречного иска).

ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

18. Вопрос. Возможно ли рассмотрение по существу заявления о признании ненормативного правового акта недействительным, если в судебном заседании будет установлено, что оспариваемый ненормативный правовой акт отменен или утратил силу в связи с истечением срока его действия?

Ответ. Отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя.

Установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт (отмененный или утративший силу в связи с истечением срока его действия) не нарушал законные права и интересы заявителя, арбитражный суд прекращает производство по делу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

19. Вопрос. Как следует поступить арбитражному суду в случае, когда при рассмотрении заявления о признании ненормативного правового акта недействительным будет установлено, что указанный правовой акт является нормативным?

Ответ. Если при рассмотрении заявления о признании ненормативного правового акта недействительным будет установлено, что указанный правовой акт является нормативным, арбитражный суд в соответствии пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ прекращает производство по делу, если оспаривание такого акта в арбитражном суде не предусмотрено

федеральным законом. В определении о прекращении производства по делу необходимо указывать мотивы, по которым арбитражный суд пришел к выводу о том, что оспариваемый акт является нормативным правовым актом.

Если федеральным законом дело об оспаривании такого акта отнесено к компетенции арбитражных судов, оно рассматривается коллегиальным составом судей по существу с соблюдением порядка, предусмотренного главой 23 Кодекса и правил о подсудности.

20. Вопрос. В каких случаях арбитражный суд первой инстанции может рассмотреть заявление о приостановлении исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного судом апелляционной инстанции?

Ответ. Согласно части 2 статьи 327 АПК РФ приостановление исполнительного производства осуществляется арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, либо арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

В соответствии с частью 1 статьи 319 Кодекса исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом первой или апелляционной инстанций, выдается судом, принявшим соответствующий судебный акт.

Следовательно, если исполнительный лист выдан арбитражным судом апелляционной инстанции, вопрос о приостановлении исполнительного производства может быть рассмотрен этим судом или арбитражным судом первой инстанции по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в зависимости от того, в какой суд направлено соответствующее заявление.

Вопрос о приостановлении исполнительного производства арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает коллегиальным составом судей.

21. Вопрос. Вправе ли арбитражный суд по основаниям, предусмотренным статьями 20, 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве», приостановить взыскание банком денежных средств на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, направленного взыскателем в банк, минуя судебного пристава-исполнителя?

Ответ. Согласно пункту 1 статьи 6 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительный документ, в котором содержатся требования судебных актов и актов других органов о взыскании денежных средств, может быть направлен взыскателем непосредственно в банк или иную кредитную организацию, либо судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном упомянутым Федеральным законом.

АПК РФ и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не исключают возможность приостановления арбитражным судом взыскания банком денежных средств по исполнительному листу, выданному арбитражным судом, при установлении обстоятельств, предусмотренных статьями 20, 21 названного Федерального закона.

Вопрос о приостановлении исполнения исполнительного листа в указанном случае рассматривается арбитражным судом применительно к статье 24 упомянутого Федерального закона.

ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

22. Вопрос. Возможно ли обжалование в апелляционном порядке судебного акта, которым отказано в удовлетворении заявления о замене стороны ее правопреемником?

Ответ. Согласно статье 48 АПК РФ судебный акт, которым произведена замена стороны ее правопреемником, может быть обжалован.

Указанное положение в силу части 1 статьи 188 АПК РФ не исключает возможность обжалования также и определения об отказе в замене стороны ее правопреемником, поскольку оно препятствует дальнейшему движению дела.

О времени и месте судебного заседания, в котором будет рассматриваться вопрос о правопреемстве, должны быть извещены лица, участвующие в деле, и лицо, в отношении которого ставится вопрос о признании его правопреемником лица, участвующего в деле.

ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

23. Вопрос. Вправе ли суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы на постановление суда апелляционной инстанции отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции?

Ответ. Как следует из содержания статей 286, 287 АПК РФ, арбитражный суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы на постановление суда апелляционной инстанции вправе отменить или изменить как постановление суда апелляционной инстанции, так и судебный акт арбитражного суда первой инстанции.

24. Вопрос. Какие меры следует предпринимать суду кассационной инстанции при получении жалоб на определения, возможность обжалования которых не предусмотрена Кодексом?

Ответ: В этом случае арбитражный суд кассационной инстанции на основании пункта 1 части 1, части 2 статьи 281 АПК РФ выносит определение о возвращении кассационной жалобы.

25. Вопрос. Необходимо ли в суд кассационной инстанции направлять все материалы дела для рассмотрения кассационной жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска?

Ответ. В указанном случае для обеспечения своевременного рассмотрения дела по существу в арбитражный суд кассационной инстанции возможно направление только материалов, касающихся обеспечительных мер. Обжалуемое определение арбитражного суда и жалоба направляются в суд кассационной инстанции в подлиннике. Остальные документы (исковое заявление, ходатайство о принятии обеспечительных мер, возражения против принятия обеспечительных мер, документы, обосновывающие необходимость принятия обеспечительных мер, документы, представленные ответчиком в подтверждение отсутствия оснований для принятия обеспечительных мер) могут быть направлены в копиях, заверенных арбитражным судом.

При необходимости арбитражный суд кассационной инстанции вправе истребовать от арбитражного суда первой или апелляционной инстанций и другие материалы, необходимые для рассмотрения кассационной жалобы.

После рассмотрения жалобы суд кассационной инстанции направляет материалы вместе с принятым судебным актом в суд первой инстанции для приобщения их к арбитражному делу.

Обжалование определения по вопросу, касающемуся принятия обеспечительных мер, не препятствует рассмотрению дела по существу.

Аналогичным образом следует поступать и при обжаловании определений об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска в суд апелляционной инстанции.

26. Вопрос. В какой срок могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции определения арбитражного суда первой инстанции

об оставлении иска без рассмотрения и определение о прекращении производства по делу?

Ответ. Согласно статье 290 АПК РФ кассационные жалобы на определения арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, поданные по правилам, установленным настоящим Кодексом, рассматриваются арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном главой 35 Кодекса для рассмотрения кассационных жалоб на решения и постановления соответствующего арбитражного суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Федерального конституционного закона “Об арбитражных судах в Российской Федерации” федеральные арбитражные суды округов являются судами по проверке в кассационной инстанции законности вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации и арбитражных апелляционных судов.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что определение арбитражного суда первой инстанции об оставлении иска без рассмотрения и определение о прекращении производства по делу вступают в законную силу в порядке, предусмотренном статьей 180 Кодекса для вступления в законную силу решений арбитражного суда первой инстанции.

Согласно статье 290 АПК РФ кассационные жалобы на определения арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, поданные по правилам, установленным настоящим Кодексом, рассматриваются арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ для рассмотрения кассационных жалоб на решения и постановления соответствующего арбитражного суда.

В связи с этим в силу части 1 статьи 276 Кодекса кассационная жалоба на названные определения арбитражного суда может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления обжалуемого определения арбитражного суда в законную силу.
