



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Пленума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации**

Москва

№79

8 ноября 2013 г.

(с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18)

**О некоторых вопросах применения таможенного законодательства**

В целях формирования единообразных подходов к разрешению вопросов, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел, связанных с применением таможенного законодательства, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии со статьей 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам (далее - суды) следующие разъяснения.

1. *Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 N 18.*
2. *Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 N 18.*
3. *Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 N 18.*
4. *Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 N 18.*

5. Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 N 18.

6. Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 N 18.

7. Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 N 18.

8. Пункт признан не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 N 18.

9. Частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) установлена ответственность за заявление декларантом либо таможенным представителем при декларировании товаров недостоверных сведений о наименовании, описании, классификационном коде по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее - ТН ВЭД ТС), стране происхождения, об их таможенной стоимости либо других сведений, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

При применении данной нормы судам необходимо иметь в виду, что под ее действие подпадают и случаи, когда освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов или занижение их размера явилось следствием неполного указания декларантом в таможенной декларации сведений о товаре.

В то же время необходимо учитывать, что код товара по ТН ВЭД ТС является информацией о товаре, производной от основных сведений о нем.

Поэтому в случае заявления декларантом в таможенной декларации полных, достоверных сведений о товаре, но не соответствующего ему кода по ТН ВЭД ТС таможенный орган либо в соответствии с пунктом 4 статьи 190 ТК ТС отказывает в регистрации таможенной декларации, либо в соответствии с пунктом 2 статьи 201 ТК ТС отказывает в выпуске товара,

либо в соответствии со статьей 93 ТК ТС предпринимает меры по довызысканию с декларанта таможенных пошлин, налогов.

Учитывая изложенное, указание декларантом или его представителем в таможенной декларации неверного кода по ТН ВЭД ТС, не связанное с заявлением при описании товара неполных, недостоверных сведений о количестве, свойствах и характеристиках товара, влияющих на его классификацию по данной номенклатуре, само по себе не может служить основанием для привлечения декларанта к административной ответственности, определенной частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

10. В случае если, обжалуя постановление о привлечении к административной ответственности за недостоверное декларирование товаров, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, декларант ранее или одновременно в самостоятельном порядке не оспорил законность решения таможенного органа о классификации товара, но при этом такое решение, принятое в рамках осуществления таможенного контроля, влияет на вывод о наличии или отсутствии события правонарушения, суд в целях установления события административного правонарушения вправе в силу части 7 статьи 210 АПК РФ проверить правомерность осуществленной таможенным органом классификации товара, указанного в декларации.

При этом установление судом факта неверного определения таможенным органом классификационного кода товара по ТН ВЭД ТС влечет на основании части 2 статьи 211 АПК РФ признание незаконным и отмену решения таможенного органа о привлечении к административной ответственности за недостоверное декларирование.

11. В силу частей 2 и 3 статьи 16.2 КоАП РФ предусмотренная ими административная ответственность наступает в случае, если заявленные недостоверные, в том числе неполные, сведения послужили или могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера, неприменения установленных запретов и ограничений.

При рассмотрении дел об оспаривании постановлений таможенных органов о привлечении к указанной административной ответственности судам необходимо учитывать, что соответствующие административные правонарушения следует считать оконченными с момента регистрации таможенным органом таможенной декларации, содержащей такие сведения, поскольку в силу пункта 7 статьи 190 ТК ТС с момента регистрации таможенная декларация становится документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение, в частности для определения размера таможенных пошлин, налогов.

При этом уплата декларантом или таможенным представителем таможенных пошлин, налогов в надлежащем размере, а также представление документов, подтверждающих соблюдение запретов и ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, до выпуска товаров или до составления протокола об административном правонарушении не может рассматриваться как основание освобождения от административной ответственности, а согласно пункту 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ может являться обстоятельством, смягчающим ее.

12. При привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.5 КоАП РФ, следует иметь в виду, что под перемещением товаров и (или) транспортных средств через границы зоны таможенного контроля понимается физическое пересечение товарами и (или) транспортными средствами данных границ.

В случае перемещения в рамках одной поставки (то есть в одно и то же время одним и тем же лицом) без разрешения таможенного органа через указанные границы нескольких групп товаров и (или) транспортных средств, на каждую из которых имеются отдельные сопроводительные документы, действия нарушителя подлежат квалификации как одно правонарушение независимо от того, имеются ли документы на поставку в целом.

13. При рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.11 или частью 1 статьи 16.13 КоАП РФ, судам следует учитывать, что субъектом таких правонарушений может являться не только лицо, фактически осуществившее действия, перечисленные в диспозициях приведенных норм, но и перевозчик, не исполнивший обязанностей, определенных пунктами 2 и 3 статьи 223 ТК ТС, по обеспечению сохранности средств идентификации и недопущению совершения грузовых операций с товарами без разрешения таможенных органов, если будет установлено наличие вины перевозчика в неисполнении этих обязанностей.

14. Санкциями статей 16.1, 16.2, 16.18 - 16.21 КоАП РФ размер административного штрафа ставится в зависимость от стоимости товаров, явившихся предметом административного правонарушения.

В связи с этим при рассмотрении дел об обжаловании постановлений о привлечении к административной ответственности, предусмотренной указанными статьями, таможенный орган в силу части 3 статьи 189 АПК РФ обязан доказать обоснованность определения стоимости товара, которая применена им для расчета размера административного штрафа.

При этом на основании частей 6 и 7 статьи 210 АПК РФ суд проверяет (в том числе по своей инициативе) примененную таможенным органом для исчисления размера административного штрафа стоимость товаров, явившихся предметом административного правонарушения, независимо от того, оспаривались ли декларантом в суде решения таможенного органа, касающиеся определения таможенной стоимости товара.

15. При рассмотрении споров, связанных с определением для целей таможенного администрирования статуса продукции морского промысла, выловленной российскими судами в исключительной экономической зоне Российской Федерации, судам следует учитывать, что согласно подпункту 37 пункта 1 статьи 4 ТК ТС товарами Таможенного союза признаются в частности товары, которые полностью произведены на территориях

государств - членов Таможенного союза и находятся на территории Таможенного союза.

Несмотря на то, что исключительная экономическая зона Российской Федерации не является территорией Российской Федерации, в силу статьи 5 Федерального закона от 17.12.1998 № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» Российская Федерация осуществляет суверенные права и юрисдикцию в своей исключительной экономической зоне в целях разработки и управления водными биоресурсами.

При этом по смыслу подпунктов 1 и 2 статьи 6 и частей 1 и 3 статьи 10 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» водные ресурсы, находящиеся в исключительной экономической зоне Российской Федерации или выловленные в ней российскими лицами в установленном этим Законом порядке, являются собственностью Российской Федерации либо собственностью российских лиц.

Согласно части 3.2 статьи 19 названного Закона уловы водных биоресурсов, добытых (выловленных) при осуществлении промышленного рыболовства в исключительной экономической зоне Российской Федерации, и произведенная из них рыбная и иная продукция подлежат доставке в морские порты Российской Федерации или в случаях и порядке, определяемых Правительством Российской Федерации, в иные места доставки.

Следовательно, продукция морского промысла, выловленная российскими судами в исключительной экономической зоне Российской Федерации, является товаром Таможенного союза и не может быть помещена под таможенную процедуру таможенного транзита или реэкспорта. В случае вывоза ее с территории Российской Федерации применяется таможенная процедура экспорта с уплатой таможенных пошлин, налогов и соблюдением запретов и ограничений, установленных в соответствии с законодательством

Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

Председатель  
Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

А.А. Иванов

Секретарь Пленума  
Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова