



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2620/14

Москва

24 июня 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Разумова И.В., Самуйлова С.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Томская
энергосбытовая компания» о пересмотре в порядке надзора постановления
Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.02.2014
по делу № А67-7104/2012 Арбитражного суда Томской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Томская
энергосбытовая компания» (ответчика) – Бардеев Д.А., Ваганова Л.В.,
Казачков Ю.А., Набатников Д.Ю., Сидоренко В.М.;

от открытого акционерного общества «Томская распределительная компания» (истца) – Анохин К.Ю., Лысых М.А., Селиванов А.П., Тихонов В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Самуйлова С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Томская распределительная компания» (далее – сетевая компания, сетевая организация) обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к открытому акционерному обществу «Томская энергосбытовая компания» (далее – гарантирующий поставщик) о взыскании 632 737 112 рублей 92 копеек задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, оказанных с августа по декабрь 2012 года по договору от 01.01.2012 № 272 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент тарифного регулирования и государственного заказа Томской области (далее – департамент).

Решением Арбитражного суда Томской области от 23.09.2013 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 05.02.2014 указанные судебные акты отменил, иск удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции гарантирующий поставщик просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушение прав и законных интересов

заявителя в сфере предпринимательской деятельности, оставить в силе акты судов нижестоящих инстанций.

В отзыве на заявление сетевая компания просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в 2011–2012 годах сетевая компания оказывала гарантирующему поставщику услуги по передаче электроэнергии до абонентов последнего. В 2011 году расчеты между сторонами за эти услуги осуществлялись по двухставочному тарифу. Стороны продолжили вести расчет по этому варианту тарифа по июль 2012 года включительно, поскольку гарантирующий поставщик не уведомлял сетевую организацию об изменении варианта тарифа на 2012 год.

После того, как приказом департамента от 29.06.2012 № 22/241 в регионе с 01.07.2012 были введены в действие новые единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электроэнергии, гарантирующий поставщик также не заявлял об изменении варианта тарифа.

Однако с августа 2012 года сетевая компания потребовала от гарантирующего поставщика оплачивать ее услуги по одноставочному тарифу, сославшись на изменения в законодательстве.

Позиция сетевой организации мотивирована ссылками на вступившее в силу в июне 2012 года постановление Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее – постановление № 442), установившее новый порядок расчетов за услуги по передаче электроэнергии, на пункты 15 (1) и 47 Правил недискриминационного

доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, далее – Правила № 861), на абзац пятнадцатый пункта 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178; далее – Основы ценообразования).

Сетевая организация полагала, что по новым правилам объем услуг по передаче электроэнергии при расчете по двухставочному тарифу на содержание электросетей в отношениях между сетевой организацией и гарантирующим поставщиком должен определяться по «среднему арифметическому значению из максимальных в каждые рабочие сутки расчетного периода фактических почасовых объемов потребления электрической энергии (суммарных по всем точкам поставки) в установленные системным оператором плановые часы пиковой нагрузки» (далее – фактическая мощность). Величину фактической мощности можно определить с помощью приборов учета, позволяющих получать данные о потреблении электрической энергии по часам суток (далее – интервальные приборы учета). Только при наличии таких приборов гарантирующий поставщик вправе рассчитываться по двухставочному тарифу. Поскольку этих приборов у ответчика не имелось, расчет возможен только по одноставочному тарифу.

Спора по фактическому объему потребления электроэнергии (полезному отпуск) между сторонами не было.

Гарантирующий поставщик подписал акты об оказании услуг по передаче электроэнергии с разногласиями и в письме от 02.08.2012 заявил сетевой компании, что в спорный период подлежит применению двухставочный тариф и согласованная сторонами в приложении № 14 к договору от 01.01.2012 № 272 величина заявленной мощности. В то же время, оплатив услуги по двухставочному тарифу, гарантирующий поставщик применил в расчетах величину фактической мощности,

определенную расчетным путем.

Позиция гарантирующего поставщика основана на праве выбора тарифа заказчиком услуг, на пролонгации ранее выбранного варианта на следующий период регулирования в случае умолчания заказчика услуг и на запрете на одностороннее изменение варианта тарифа в течение периода регулирования. Гарантирующий поставщик настаивал также на наличии у него права выбора тарифа и при отсутствии интервальных приборов учета электроэнергии, так как величину фактической мощности можно определить расчетным путем (пункт 64 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109; абзацы пятнадцатый и девятнадцатый пункта 81 Основ ценообразования; подпункт «б» пункта 1 приложения № 3 к Основным положениям функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденным постановлением № 442 (далее – Основные положения)).

Разногласия по вопросам обязательности применения нового порядка расчетов за услуги по передаче электроэнергии между сторонами в спорном периоде и возможности выбора гарантирующим поставщиком двухставочного тарифа в отсутствие интервальных приборов учета явились предметом спора и судебного исследования.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что в предыдущий период регулирования гарантирующий поставщик рассчитывался с сетевой организацией по двухставочному тарифу и не заявлял о смене варианта тарифа; стороны не заключали соглашения об изменении варианта тарифа на спорный период; в отсутствие интервальных приборов учета стороны имели возможность определять объем взаимных обязательств и рассчитываться по двухставочному тарифу (что и сделали в июле 2012 года). В связи с этим суды признали обоснованной позицию гарантирующего поставщика и не нашли оснований для удовлетворения иска.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции

и постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворяя иск, исходил из того, что расчеты между сторонами должны производиться в соответствии с законодательством, действовавшим на момент их осуществления. Следовательно, со вступлением в силу постановления № 442, которым установлены новые правила расчетов за услуги по передаче электроэнергии, заявленная мощность перестала определять объем обязательств сетевой организации и не могла применяться в расчетах. Расчет по двухставочному тарифу должен вестись по величине фактической мощности, определяемой с помощью интервальных приборов учета. Отсутствие таких приборов лишает гарантирующего поставщика права выбора двухставочного тарифа.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующее.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены Федеральным [законом](#) от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике). Из [статьи 3](#), [пунктов 2 и 3 статьи 26](#) этого Закона следует, что услуги по передаче электроэнергии – это комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов. Оказание услуг по передаче электроэнергии осуществляется в отношении точек поставки на розничном рынке на основании публичного договора возмездного оказания услуг, заключаемого потребителями самостоятельно или в их интересах обслуживающими их гарантирующими поставщиками (энергосбытовыми организациями).

Порядок исполнения такого договора устанавливается в [Правилах](#) № 861.

Услуги по передаче электрической энергии являются естественно-монопольной деятельностью, подлежащей государственному ценовому регулированию. Тарифы на эти услуги устанавливаются в соответствии

с основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и правилами государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике (статьи 4 и 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», пункт 4 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике, пункты 42, 46–48 Правил № 861).

Тарифы применяются в соответствии с решениями регулирующих органов, в том числе с учетом особенностей, предусмотренных нормативными правовыми актами в области электроэнергетики (пункт 35 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178).

Согласно пункту 81 Основ ценообразования (абзацы пятнадцатый и девятнадцатый) до 31.12.2012 для расчетов за услуги по передаче электроэнергии по электросетям территориальных сетевых организаций гарантирующие поставщики, действующие в интересах потребителей (за исключениями, установленными в этом же пункте Основ ценообразования), имели право самостоятельно выбирать вариант тарифа на период регулирования путем направления письменного уведомления в сетевую организацию в течение одного месяца со дня официального опубликования тарифных решений. При отсутствии указанного уведомления расчеты должны производиться по варианту тарифа, применявшемуся в предшествующий расчетный период регулирования. Иное допускалось по взаимному соглашению сторон.

Как следует из подпункта «б» пункта 13 Правил № 861, до принятия постановления № 442 объем обязательств сетевой организации по передаче электроэнергии определялся величиной заявленной мощности, согласованной сторонами в договоре.

Постановлением № 442 в нормативные правовые акты, регулирующие правоотношения на розничном рынке электроэнергии, внесены изменения, в том числе в порядок расчета объема обязательств по передаче электроэнергии. Так, согласно пункту 15 (1) Правил № 861, а также

пункту 81 Основ ценообразования по новым правилам обязательства потребителя услуг определяются в размере стоимости оказанных услуг. Стоимость услуг зависит от объема оказанных услуг по передаче электрической энергии и тарифа на эти услуги. Объем услуг рассчитывается в зависимости от выбранного потребителем тарифа на данные услуги и определяется исходя из фактического объема потребления электроэнергии (при одноставочном тарифе) или из фактического объема потребления электроэнергии и величины фактической мощности (при двухставочном тарифе).

В пункте 81 Основ ценообразования гарантирующим поставщикам до конца 2012 года сохранено право выбора варианта тарифа на период регулирования. С 2013 года гарантирующие поставщики для услуг по передаче электроэнергии должны применять тарифы, выбранные обслуживаемыми ими потребителями. Двухставочный тариф может быть выбран только в том случае, если энергопринимающие устройства оборудованы интервальными приборами учета. В этом же пункте определены категории потребителей, выбор варианта тарифа для которых не предусмотрен, а в приложении № 3 к Основным положениям установлен расчетный способ определения почасовых объемов потребления электроэнергии для потребителей, в расчетах с которыми используется ставка за мощность, но интервальные приборы отсутствуют.

Таким образом, новые правила расчетов за услуги по передаче электроэнергии предусматривают расчет объема услуг по величине фактической мощности (при применении двухставочного тарифа), а также расчет сетевой организации с гарантирующим поставщиком в том же порядке, в котором с последним рассчитывается конечный потребитель электроэнергии.

Постановление № 442 вступило в силу 12.06.2012, стало обязательным для сторон публичных договоров, и его действие распространилось на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (статья 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях

функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике»).

В то же время из абзаца пятого пункта 15 (1) Правил № 861, введенного постановлением № 442, в единстве с указанными нормами Основ ценообразования следует, что в отношениях между гарантирующими поставщиками, действующими в интересах обслуживаемых ими по договорам энергоснабжения потребителей электрической энергии, и сетевыми организациями новые правила расчетов вводились в обязательном порядке с 01.01.2013. Сетевая организация не имела права требовать применения иного способа определения обязательств по оплате услуг по передаче электрической энергии. Соответственно, до этой даты действовали прежние правила, если стороны не договорились об ином.

Из материалов дела не следует, что гарантирующий поставщик и сетевая компания достигли согласия по вопросу о переходе на новый порядок расчетов досрочно, то есть до 01.01.2013. Гарантирующий поставщик не уведомлял сетевую организацию о смене варианта тарифа на одноставочный. Согласия по этому вопросу стороны также не достигли. При таких обстоятельствах с августа по декабрь 2012 года расчет между ними должен производиться по прежнему варианту тарифа (двухставочному) и по прежним правилам, предусматривающим право заказчика услуг на выбор тарифа и определение объема взаимных обязательств по величине заявленной мощности.

Поскольку сетевая организация произвела расчет по одноставочному тарифу, а гарантирующий поставщик – по величине фактической мощности, позиция обеих сторон по расчету стоимости услуг не соответствует законодательству. Судами не устанавливалась величина заявленной мощности, подлежащая применению в расчетах.

В связи с изложенным согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для установления величины заявленной мощности, определяющей объем взаимных обязательств сторон, расчета стоимости услуг сетевой организации и проверки наличия задолженности.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Томской области от 23.09.2013 по делу № А67-7104/2012, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.02.2014 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области.

Председательствующий

А.А. Иванов