



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12889/12

Москва

28 мая 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Мифтахутдинова Р.Т., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление арбитражного управляющего Тройникова Сергея Анатольевича о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Хабаровского края от 09.02.2012 по делу № А73-3983/2011, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.06.2012 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Мифтахутдинова Р.Т., Президиум

установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Мамонтовой Марины Анатольевны (далее – предприниматель) арбитражным управляющим Тройниковым Сергеем Анатольевичем подано заявление о взыскании с Федеральной налоговой службы Российской Федерации (заявителя по делу о банкротстве) непогашенных расходов в размере 81 004 рублей, в том числе вознаграждения временного управляющего предпринимателем в размере 70 000 рублей, платы за опубликование сведений о банкротстве предпринимателя в размере 5174 рублей 65 копеек, канцелярских расходов в размере 2545 рублей, расходов на покупку почтовых конвертов в размере 1540 рублей, почтовых расходов в размере 1104 рублей 35 копеек.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.02.2012 с ФНС России в пользу Тройникова С.А. взысканы судебные расходы по делу о несостоятельности (банкротстве) предпринимателя в размере 8603 рублей; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2012 определение суда первой инстанции от 09.02.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 05.06.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора Тройников С.А. просит отменить их в части отказа во взыскании расходов на вознаграждение временного управляющего предпринимателем, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявление ФНС России просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, ФНС России обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании предпринимателя несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления ФНС России определением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.07.2011 в отношении предпринимателя введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Тройников С.А.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2011 определение от 27.07.2011 отменено, дело направлено на новое рассмотрение ввиду нарушения судом первой инстанции статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выразившегося в рассмотрении судом незаявленного процессуального требования (введение процедуры наблюдения по заявлению о признании отсутствующего должника банкротом).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 20.12.2011 производство по делу о банкротстве предпринимателя прекращено вследствие недоказанности ФНС России вероятности обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве.

Отказывая в удовлетворении заявления Тройникова С.А. в части взыскания вознаграждения в размере 70 000 рублей за период действия процедуры наблюдения, суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии установленных правовых оснований для начисления вознаграждения временному управляющему ввиду последующей отмены судебного акта о введении данной процедуры банкротства.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую этим Законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой. Арбитражный управляющий при исполнении обязанностей, возложенных на него в соответствии с Законом о банкротстве или федеральными стандартами, в ходе проведения процедур банкротства обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (статья 2, пункт 4 статьи 20.3 и пункт 1 статьи 20.4 Закона).

Пункт 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве определяет, что арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено этим Законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, связанных с проведением процедур банкротства, лицо (конкурсный кредитор, уполномоченный орган), обратившееся с заявлением о признании должника банкротом, обязано погасить данные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника (пункт 3 статьи 59 Закона).

Из статуса арбитражного управляющего, определяемого приведенными нормами, следует, что он действует в различных интересах широкого круга лиц, и хотя в этой связи его полномочиям присущи элементы публично-правового характера, финансирование его деятельности осуществляется по общему правилу за счет частноправового субъекта – должника. Опосредованно же финансирование расходов по делу о банкротстве, связанных с проведением процесса, (в том числе в части вознаграждения арбитражного управляющего) возлагается в определенной мере также на кредиторов должника, не имеющих возможности рассчитывать на удовлетворение своих требований в части средств, используемых для оплаты данных внеочередных расходов, а в отдельных случаях – прямо на заявителя по делу о банкротстве.

С учетом статуса арбитражного управляющего и источника финансирования его деятельности, а также правовой позиции, отраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.02.2013 № 7140/12, правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Встречный характер вознаграждения арбитражного управляющего, выплачиваемого за надлежащее исполнение возложенных на него обязанностей (пункт 1 статьи 20.4, пункт 4 статьи 20.6 Закона о банкротстве) означает, что арбитражный управляющий не может быть лишен вознаграждения в случае, если им выполнялись возложенные на него обязанности в конкретной процедуре банкротства (независимо от оснований ее введения), за исключением случаев, когда будет установлено, что арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, фактически уклонялся от осуществления своих полномочий, либо знал об отсутствии оснований для продолжения осуществления своих обязанностей.

Как усматривается из материалов настоящего дела, процедура наблюдения в отношении предпринимателя фактически продолжалась в период с 27.07.2011 по 07.10.2011.

В силу статьи 67 Закона о банкротстве одной из обязанностей временного управляющего является проведение анализа финансового состояния должника, что включает в себя, в первую очередь, выяснение всех сведений об имуществе должника, в том числе о его имущественных правах и обязательствах.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце первом пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», при обнаружении факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве арбитражный управляющий не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании [абзаца восьмого пункта 1 статьи 57](#) Закона о банкротстве. Данное разъяснение относится и к таким расходам по делу о банкротстве, как вознаграждение арбитражного управляющего. При этом в силу пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве суд при решении вопроса о размере подлежащего взысканию в пользу арбитражного управляющего вознаграждения не вправе начислять его в меньшем размере в месяц, чем установлено данной нормой, при условии, что в течение этого месяца арбитражным управляющим выполнялись возложенные на него обязанности.

При названных обстоятельствах определение от 09.02.2012 и постановления от 09.04.2012 и от 05.06.2012 согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В связи с необходимостью исследования судом периода, в течение которого Тройников С.А. мог и должен был выявить обстоятельства, предусмотренные пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», и за который он, следовательно, вправе требовать с ФНС России фиксированное вознаграждение, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.02.2012 по делу № А73-3983/2011, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.06.2012 по тому же делу отменить.

Передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Председательствующий

А.А. Иванов