



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11524/12

Москва

29 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление конкурсного управляющего закрытым
акционерным обществом «Приморский нефтегазовый комплекс»
Салтыкова А.В. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного
суда Приморского края от 31.10.2011 по делу № А51-15943/2011,
постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2012
и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного
округа от 18.05.2012 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий закрытым акционерным обществом «Приморский нефтегазовый комплекс» (далее – нефтегазовый комплекс) Салтыков А.В. (далее – конкурсный управляющий) обратился в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эгида» (далее – общество) о взыскании 146 795 рублей 61 копейки, в том числе 108 328 рублей неосновательного денежного обогащения и 38 413 рублей 61 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Конкурсный управляющий сослался на то, что согласно платежным поручениям от 02.05.2007 № 00028 и от 13.06.2007 № 00028 нефтегазовый комплекс перечислил на банковский счет общества денежные средства на общую сумму 108 328 рублей с основаниями платежей «за режимные испытания» и «оплата по договору от 08.06.2007 № 14/07. Договор транспортных услуг», однако при проведении в отношении названного комплекса соответствующих процедур банкротства факты заключения комплексом с обществом договора транспортных услуг и проведения режимных испытаний документально не подтвердились.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 31.10.2011 в удовлетворении иска отказано.

Суд первой инстанции руководствовался статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что истцом не представлено достаточных доказательств сбережения денежных средств ответчиком, поскольку платежные поручения не являлись в данном случае очевидным доказательством неосновательности обогащения, следовательно, истец не доказал отсутствие основания перечисления денежных средств ответчику.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и указал на то, что платежные поручения и выписки с лицевого счета, предоставленные нефтегазовым комплексом в качестве доказательств обоснованности заявленного требования, не могут служить доказательством отсутствия договорных отношений между сторонами и получения ответчиком неосновательного обогащения, поскольку доказывают лишь факт перечисления денежных средств со счета истца на счет ответчика. Доказательств ошибочности перечисления упомянутых денежных средств истец в материалы дела не представил.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18.05.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора конкурсный управляющий просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель обосновывает свое требование тем, что суды ошибочно возложили на него обязанность доказывания отсутствия договорных отношений между нефтегазовым комплексом и обществом.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения ввиду следующего.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой

оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) Кодекса.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика.

Однако в данном случае из представленных истцом платежных поручений усматривалось, что основаниями платежа являлись конкретные

правоотношения – проведение режимных испытаний и плата по договору. При этом доказательств того, что правоотношения, указанные в качестве оснований платежа, не являются такими основаниями, а денежные средства были перечислены ошибочно (например, акты выполненных работ с разногласиями, акты сдачи-приемки товара с возражениями, претензии и т.п.), истец не представил.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 31.10.2011 по делу № А51-15943/2011, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.05.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Приморский нефтегазовый комплекс» Салтыкова А.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев