



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6083/12

Москва

23 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление компании «Джой-Лад Дистрибьюторс Инт., Инк.» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2011 по делу № А40-114306/11-93-1021, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.03.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

представители заявителя – компании «Джой-Лад Дистрибьюторс Инт., Инк.» – Рябченко Л.Н., Рябченко Ф.В.;

представители общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «СОЮЗОЦЕНКА» – Орлов Г.Ю., Строкова Н.И.;

представители судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Дубинина С.С. – Ефимова В.Н., Пылаева С.В., Семенова Л.З.;

гражданка Строкова Н.И.;

представитель общества с ограниченной ответственностью «Нафта-инвест» – Микрюков В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «Джой-Лад Дистрибьюторс Инт., Инк.» (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недостоверной и умышленно заниженной оценки имущества, произведенной обществом с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «СОЮЗОЦЕНКА» (далее – центр «СОЮЗОЦЕНКА») в лице специалиста Строковой Натальи Ивановны (далее – специалист); о приостановлении исполнительного производства № 77/11/21230/2АС/2009 (№ 3492/09/11/77), возбужденного судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Дубининым С.С. (далее – судебный пристав).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «Нафта-инвест» – правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Компания «Импэкс-Плюс» –

(далее – общество «Нафта-инвест»), Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, общество с ограниченной ответственностью «Комплексные решения».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2011 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в удовлетворении заявления компании о приостановлении исполнительного производства № 77/11/21230/2АС/2009 (№ 3492/09/11/77) отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.03.2012 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзывах на заявление общество «Нафта-инвест» и центр «СОЮЗОЦЕНКА» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Судебный пристав в отзыве на заявление компании ссылается на возможность оспаривания стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, путем предъявления самостоятельного иска к оценочной организации с обязательным привлечением к делу службы судебных приставов, сторон исполнительного производства и иных заинтересованных лиц. При этом судебный пристав оставляет принятие решения по данному вопросу на усмотрение суда.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, решением международного коммерческого арбитража *ad hoc* от 14.06.2005 (далее – решение международного арбитража) с открытого акционерного общества «Московский нефтеперерабатывающий завод» (далее – завод) в пользу компании взыскано 28 041 975 долларов США штрафа за непоставку дизельного топлива с начислением на эту сумму процентов годовых по ставке, соответствующей официальной шведской исходной ставке процента, плюс 8 процентов, начиная с 30.06.2005 до даты осуществления полной оплаты; 226 750 долларов США возмещения гонораров и расходов состава арбитража с начислением на эту сумму процентов годовых по ставке, соответствующей официальной шведской исходной ставке процента, плюс 8 процентов, начиная с 14.06.2005 до даты осуществления полной оплаты.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановлением от 19.09.2006 № 5243/06 по делу № А40-64205/05-30-394 Арбитражного суда города Москвы удовлетворил заявление компании о признании и приведении в исполнение решения международного арбитража.

Во исполнение указанного постановления Арбитражный суд города Москвы 25.10.2006 выдал исполнительный лист № 565688, на основании которого постановлением судебного пристава от 15.01.2007 возбуждено исполнительное производство № 9259/28/1АС/2007.

В свою очередь, на основании исполнительного листа от 30.10.2008 № 690051, выданного Арбитражным судом города Москвы 30.10.2008 по делу № А40-44066/07-25-269, № А40-47370/07-25-302 о взыскании с компании в пользу правопродшественника общества «Нафта-инвест» 2 346 288 долларов США 69 центов, судебный пристав возбудил

исполнительное производство № 77/11/21230/2АС/2009 (впоследствии № 3492/09/11/77).

В рамках последнего исполнительного производства судебный пристав вынес постановление от 02.06.2011 о наложении ареста на имущество должника (компания) – дебиторскую задолженность: подтвержденное решением международного арбитража право требования компании к заводу на сумму 28 041 975 долларов США.

В целях полного и правильного исполнения требований исполнительного документа и разъяснения вопросов, требующих специальных знаний, судебный пристав постановлением от 30.06.2011 привлек к участию в исполнительном производстве № 77/11/21230/2АС/2009 специалиста центра «СОЮЗОЦЕНКА» для оценки рыночной стоимости указанного права требования компании к заводу.

В соответствии с отчетом специалиста от 17.08.2011 № ОИП-20/С (далее – отчет специалиста) право требования компании – взыскателя по исполнительному документу – оценено как безнадежная ко взысканию дебиторская задолженность рыночной стоимостью 70 674 201 рубль.

Судебный пристав постановлением от 31.08.2011 принял отчет специалиста и утвердил оценку права требования в размере 70 674 201 рубль без учета НДС.

В тот же день арестованное право требования передано для реализации с торгов в Росимущество и реализовано 24.10.2011 на проведенных торгах обществу с ограниченной ответственностью «Край вулканов» за 81 860 641 рубль 68 копеек, что подтверждено протоколом о результатах торгов от 24.10.2011 № 5/1.

Постановлением судебного пристава от 24.10.2011 с должника (компания) взыскан исполнительский сбор в размере 5 352 709 рублей 69 копеек.

Поступившие от реализации арестованного имущества денежные средства согласно постановлению судебного пристава от 02.11.2011 распределены следующим образом: на счет общества перечислено 74 802 433 рубля 32 копейки (сумма долга по исполнительному производству № 3492/09/11/77 в рублевом эквиваленте), на счет службы судебных приставов – 50 000 рублей расходов по совершению исполнительных действий и 5 352 709 рублей 69 копеек исполнительского сбора, компании возвращены оставшиеся денежные средства в сумме 1 655 498 рублей 67 копеек.

Исполнительное производство № 3492/09/11/77 постановлением судебного пристава от 03.11.2011 окончено в связи с фактическим исполнением.

Компания, полагая, что произведенная специалистом оценка арестованного права требования недостоверна и умышленно занижена, чем нарушены ее права и законные интересы не только как должника, но и как взыскателя по исполнительному производству № 3492/09/11/77, до проведения торгов по реализации ее имущества (13.10.2011) обратилась в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании величины стоимости объекта оценки, указанной в отчете специалиста, и о приостановлении возбужденного против нее исполнительного производства.

Прекращая производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь статьями 12, 13 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», а также разъяснениями, содержащимися в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком», пришли к выводу, что, поскольку результат произведенной оценки для судебного пристава-

исполнителя не носит обязательного характера, оспаривание стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, посредством предъявления самостоятельного иска не допускается.

Между тем судами не учтено следующее.

Статьей 85 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), вступившего в действие с 1 февраля 2008 года, предусмотрен ряд случаев, когда судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки отдельной вещи или имущественного права. При этом в части 4 той же статьи установлено, что стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке.

Несмотря на то, что Закон об исполнительном производстве не содержит положений о том, что величина стоимости объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя, он не наделяет судебного пристава-исполнителя полномочиями по изменению стоимости величины этой оценки, а также не предусматривает порядок внесения подобных изменений.

Таким образом, вывод судов о рекомендательном характере проведенной оценки не согласуется с нормами законодательства об исполнительном производстве.

Судебный пристав-исполнитель, не обладающий необходимыми специальными знаниями для оценки рыночной стоимости отдельной вещи или имущественного права и привлекающий для таких целей специалиста – оценщика, не может самостоятельно и обоснованно установить достоверность произведенной специалистом оценки.

Следовательно, оспаривание величины стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, посредством предъявления отдельного иска допускается законом и направлено на защиту прав и законных

интересов как сторон исполнительного производства, так и судебного пристава-исполнителя, выносящего на основании отчета оценщика постановление об оценке имущества должника, которое тоже может быть оспорено в случае нарушения им прав и законных интересов сторон исполнительного производства.

Поскольку в случае взыскания со службы судебных приставов убытков, причиненных в результате вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об оценке имущества должника, основанного на недостоверном отчете оценщика, служба судебных приставов может обратиться за возмещением выплаченных денежных средств непосредственно к оценщику, составившему недостоверный отчет, то к участию в деле об оспаривании стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, а также об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника необходимо привлекать как судебного пристава-исполнителя, так и оценщика.

Более того, судом первой инстанции при рассмотрении данного спора допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в невыполнении предусмотренной частью 1 статьи 39 Закона об исполнительном производстве обязанности по приостановлению исполнительного производства в случае оспаривания результатов оценки арестованного имущества, а также в нерассмотрении этого заявления в установленный частью 3 статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации десятидневный срок, что привело к реализации имущества компании на торгах по результатам оспариваемой оценки.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.



Дело подлежит направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу совместно с делом № А40-119066/11-17-1075 Арбитражного суда города Москвы, в рамках которого компанией оспаривается постановление судебного пристава об утверждении оценки права требования заявителя к заводу.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть, что подтвержденное решением международного арбитража право требования компании к заводу на сумму свыше 28 041 975 долларов США, на взыскание которой Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист от 25.10.2006 № 565688, неправомерно арестовано как неликвидная дебиторская задолженность, что противоречит статье 75 Закона об исполнительном производстве, разделяющей понятия «право требования в качестве взыскателя по исполнительному документу» и «дебиторская задолженность». Указанное обстоятельство установлено постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.05.2012 по делу № А40-115984/11-120-976 Арбитражного суда города Москвы.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2011 по делу № А40-114306/11-93-1021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.03.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов