



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5558/11

Москва

18 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление компании «Джой-Лад Дистрибьюторс Инт., Инк.» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2010 по делу № А40-146928/09-65-760, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.01.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – компании «Джой-Лад Дистрибьюторс Инт., Инк.» (истца) – Рябченко Л.Н., Шахиджанов А.В.;

от Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве (ответчика) – Жуков К.С., Семенова Л.З., Шевченко С.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «Джой-Лад Дистрибьюторс Инт., Инк.» (далее – компания, взыскатель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Межрайонному отделу судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве (далее – служба судебных приставов) о взыскании 929 599 рублей 17 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 14.11.2007 по 28.09.2009.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2010 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.01.2011 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление Федеральная служба судебных приставов просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Как установлено судами, в рамках исполнительного производства № 9259/28/1АС/2007 денежные средства должника – открытого акционерного общества «Московский нефтеперерабатывающий завод» – в размере 4 780 795 рублей 47 копеек поступили на депозитный счет службы судебных приставов, что подтверждено платежными поручениями от октября – ноября 2007 года.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2008 по делу № А40-64365/07-146-447 признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в неперечислении денежных средств компании, на него возложена обязанность произвести конверсионную операцию находящихся на депозитном счете службы судебных приставов денежных средств в валюте Российской Федерации на валюту США и перечислить ее на счет компании. Во исполнение данного решения выдан исполнительный лист от 07.08.2008 № 663670, на основании которого возбуждено исполнительное производство № 11755/208/15АС/2008.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2008 по делу № А40-74513/08-122-99 признано незаконным постановление судебного пристава-исполнителя от 24.10.2008 № 11755/208/15АС/2008 об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа. Суд обязал судебного пристава-исполнителя предпринять действия, направленные на исполнение требований исполнительного листа от 07.08.2008 № 663670 до фактического исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2008 по делу № А40-64365/07-146-447.

В связи с тем, что компании указанные денежные средства так и не были перечислены, она обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании со службы судебных приставов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно пункту 33 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов» в случае несвоевременного перечисления судебным приставом-исполнителем денежной суммы по исполнительному листу причиненный взыскателю вред возмещается в соответствии с нормами гражданского законодательства (статьями 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации). Поскольку возникшие между взыскателем по исполнительному листу и службой судебных приставов отношения не основаны на нормах обязательственного права, то оснований для взыскания процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, не имеется.

Приняв во внимание разъяснения, содержащиеся в названном информационном письме, суды, рассматривая настоящее дело, отказали в иске.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими

федеральными законами.

Со вступлением 01.02.2008 в силу Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлен срок для перечисления денежных средств взыскателям, а именно: перечисление (выдача) денежных средств согласно части 1 статьи 110 названного Закона осуществляется в порядке очередности в течение пяти операционных дней со дня их поступления на депозитный счет подразделения судебных приставов.

Неправомерная задержка исполнения судебного акта должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

В случае причинения вреда вследствие несвоевременного выполнения службой судебных приставов своих административно-правовых обязанностей по исполнению судебного акта и перечислению денежных сумм взыскателю последний не лишен возможности использовать меры судебной защиты по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности путем предъявления самостоятельного требования.

Компания обратилась с настоящим иском в арбитражный суд 05.11.2009, таким образом, денежные средства, поступившие от должника в октябре – ноябре 2007 года в общей сумме 4 780 795 рублей 47 копеек, продолжали незаконно удерживаться на депозитном счете службы судебных приставов и после установления в законодательном порядке срока их перечисления взыскателю.

В связи с неперечислением взыскателю части присужденной суммы предъявленные истцом проценты по ставке рефинансирования в данном случае по своей сути являются минимальным размером причиненных незаконным бездействием службы судебных приставов убытков, которые в силу статей 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации

подлежат взысканию за счет казны Российской Федерации.

Взыскание убытков не освобождает ответчика от исполнения судебного акта, не пересмотренного в установленном законом порядке, и не служит ограничением для предъявления взыскателем в дальнейшем требования о взыскании убытков в связи с иными имеющимися или возможными в будущем незаконными действиями (бездействием) службы судебных приставов.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит предложить истцу уточнить свои требования и их размер, а также с учетом пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», привлечь к участию в деле соответствующее публично-правовое образование в лице главного распорядителя бюджетных средств.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2010 по делу № А40-146928/09-65-760, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.01.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов