



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6971/10

Москва

2 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Березия А.Е., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Ростелеком» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2010 по делу № А60-40489/2009-С6 Арбитражного суда Свердловской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – открытого акционерного общества «Ростелеком» – Фетисов А.К.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В период с 21.08.2009 по 28.08.2009 сотрудниками Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Свердловской области (далее – управление) с целью подтверждения сведений, содержащихся в заявлении гражданина – абонента Класса С.Э. от 03.08.2009 № К-122 относительно нарушения его прав как потребителя, проведена внеплановая выездная проверка по вопросам соблюдения открытым акционерным обществом «Ростелеком» (далее – общество) требований законодательства в области связи (правил оказания услуг связи; лицензионных условий, установленных в лицензии № 29777 на осуществление деятельности в области оказания услуг междугородной и международной телефонной связи).

В ходе проверки выявлено, что общество с января по июнь 2008 года не обеспечивало доставку данному абоненту счетов на оплату услуг междугородной и международной телефонной связи, чем нарушены требования пункта 116 Правил оказания услуг местной, внутризонавой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 № 310 (далее – Правила оказания услуг связи), и пункта 5 условий лицензии № 29777.

По результатам проверки управлением составлены акт от 28.08.2009 № 29777-66-02/0621 и протокол об административном правонарушении от 28.08.2009 № 2/264.

Управление обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), за

осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, установленных специальным разрешением (лицензией).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.10.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 19.02.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил; требование управления удовлетворил: привлек общество к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 30 000 рублей.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит отменить его, ссылаясь на неправильное применением судом норм материального и процессуального права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление управление просит оставить указанный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении требования управления, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности им наличия в действиях общества вины.

Кроме того, суд апелляционной инстанции сослался на истечение установленного статьей 4.5 КоАП РФ двухмесячного срока давности привлечения общества к административной ответственности.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и удовлетворяя заявленное требование, суд кассационной инстанции обоснованно руководствовался положениями пунктов 49, 116 Правил оказания услуг связи, согласно которым обязанность по обеспечению доставки, а также контроль за доставкой счетов абонентам лежит на обществе как операторе связи, и сделал вывод о том, что в данном случае вина общества состоит в необеспечении доставки абоненту счетов на оплату услуг телефонной связи.

Таким образом, суд кассационной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренный частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Также суд кассационной инстанции правильно указал на то, что совершенное обществом правонарушение посягает на права потребителей, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности в силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год со дня его совершения.

Однако суд кассационной инстанции не учел, что в качестве объективной стороны состава административного правонарушения обществу вменяется нарушение условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), в сфере оказания услуг телефонной связи, выразившееся в необеспечении доставки абоненту (потребителю услуг) счетов на оплату услуг междугородной и международной телефонной связи в десятидневный срок с даты выставления этих счетов за период с января по июнь 2008 года.

Поскольку данное административное правонарушение считается совершенным по истечении десятидневного срока с даты выставления

счетов, установленного Правилами оказания услуг связи, срок давности привлечения к административной ответственности в этом случае следует исчислять со дня его совершения, следовательно, допущенное обществом правонарушение имело место в июле 2008 года.

Таким образом, постановление суда кассационной инстанции от 19.02.2010, которым общество привлечено к административной ответственности, вынесено за пределами срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

Согласно пункту 6 статьи 24.5 КоАП РФ одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Поскольку этот срок не подлежит восстановлению, суд в случае его пропуска принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая то, что решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции управлению в удовлетворении требования о привлечении общества к административной ответственности отказано, Президиум считает возможным оставить эти судебные акты без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм

является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2010 по делу № А60-40489/2009-С6 Арбитражного суда Свердловской области отменить.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 01.10.2009 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов