



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17099/09

Москва

25 мая 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Козловой О.А.,
Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной налоговой службы
по Республике Саха (Якутия) о пересмотре в порядке надзора
постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда
от 11.06.2009 и постановления Федерального арбитражного суда
Восточно-Сибирского округа от 15.09.2009 по делу № А58-3515/08
Арбитражного суда Республики Саха (Якутия).

В заседании приняли участие представители заявителя – Управления Федеральной налоговой службы по Республике Саха (Якутия) – Овчар О.В., Пищулина Е.В., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество Старательская артель «Золото Ыныкчана» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Саха (Якутия) (далее – управление) от 07.05.2008 № 11-31/5 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25.12.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2009 решение суда первой инстанции отменено, требование общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 15.09.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Управление полагает, что этими судами допущено расширительное толкование правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2009 № 5-П «По делу о проверке конституционности положения, содержащегося в абзацах четвертом и пятом пункта 10 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с жалобой общества с ограниченной

ответственностью «Варм» (далее – постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2009 № 5-П).

По мнению управления, суды апелляционной и кассационной инстанций не учли, что решение управления от 07.05.2008 № 11-31/5 не направлено на преодоление судебного акта по делу № А58-5393/2007 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия), принятого по спору между обществом и Инспекцией Федеральной налоговой службы по Усть-Майскому улусу Республики Саха (Якутия) (далее – инспекция), которым признано недействительным решение инспекции от 18.07.2007 № 9.

Управление также ссылается на то, что Арбитражным судом Республики Саха (Якутия) по делу № А58-5393/2007 не устанавливались фактические обстоятельства, поскольку заявленное обществом требование было признано инспекцией в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на заявление общество просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам соблюдения налогового законодательства за 2003, 2004, 2005 годы и девять месяцев 2006 года, по итогам которой принято решение от 18.07.2007 № 9 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Названное решение инспекции было отменено решением управления от 20.09.2007 № 19-20/18/10807 в связи с отсутствием документального подтверждения содержащихся в нем выводов, поскольку первичная документация была уничтожена в результате пожара в здании инспекции.

Одновременно решение инспекции от 18.07.2007 № 9 оспорено обществом в Арбитражном суде Республики Саха (Якутия).

В порядке, предусмотренном частью 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, инспекция признала иск общества.

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) принял признание инспекцией иска, на этом основании решением от 13.11.2007 по делу № А58-5393/2007 заявление общества удовлетворил, решение инспекции от 18.07.2007 № 9 признал недействительным.

Оспариваемое по настоящему делу решение управления от 07.05.2008 № 11-31/5 принято по результатам повторной выездной налоговой проверки общества, проведенной этим вышестоящим налоговым органом. Данным решением общество привлечено к налоговой ответственности, ему доначислены налоги и начислены пени.

Не согласившись с решением управления от 07.05.2008 № 11-31/5, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении требования общества, суд первой инстанции исходил из того, что в ходе повторной выездной налоговой проверки управлением выявлены и документально подтверждены факты нарушения обществом налогового законодательства, и не усмотрел оснований для признания недействительным решения управления от 07.05.2008 № 11-31/5.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требование общества, сослался на постановление Конституционного Суда Российской Федерации

от 17.03.2009 № 5-П, которым признано не соответствующим статьям 46 (часть 1), 57 и 118 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации положение, содержащееся в абзацах четвертом и пятом пункта 10 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому повторная выездная налоговая проверка налогоплательщика может проводиться вышестоящим налоговым органом в порядке контроля за деятельностью налогового органа, проводившего первоначальную выездную налоговую проверку, в той мере, в какой данное положение по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, не исключает возможности вынесения вышестоящим налоговым органом при проведении повторной выездной налоговой проверки решения, которое влечет изменение прав и обязанностей налогоплательщика, определенных не пересмотренным и не отмененным в установленном процессуальным законом порядке судебным актом, принятым по спору того же налогоплательщика и налогового органа, осуществлявшего первоначальную выездную налоговую проверку, и тем самым вступает в противоречие с ранее установленными судом фактическими обстоятельствами и имеющимися в деле доказательствами, подтвержденными данным судебным актом.

Суд апелляционной инстанции счел, что решение управления от 07.05.2008 № 11-31/5 противоречит судебному акту, вынесенному по делу № А58-5393/2007 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия), указав, что признание инспекцией иска по названному делу означает согласие инспекции с установлением фактических обстоятельств и определением прав и обязанностей, перечисленных обществом в исковом заявлении по упомянутому делу.

Суд также сделал вывод о невозможности в данном конкретном деле исключить дезавуирование решением управления от 07.05.2008 № 11-31/5 судебного акта, вынесенного в отношении решения инспекции от 18.07.2007 № 9 по итогам первоначальной выездной налоговой

проверки общества, поскольку в связи с уничтожением подтверждающих документов решение инспекции от 18.07.2007 № 9 не может быть обосновано со ссылкой на соответствующие обстоятельства и доказательства.

Судом кассационной инстанции указанные выводы суда апелляционной инстанции поддержаны.

Между тем эти выводы ошибочны.

Суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что, поскольку по делу № А58-5393/07 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) инспекция признала иск общества и судом признание иска принято, то фактические обстоятельства спора считаются установленными судебным актом по этому делу.

Такой вывод не следует из положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если арбитражный суд не принимает признания ответчиком иска, то в этих случаях суд рассматривает дело по существу.

В статье 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определяющей содержание решения арбитражного суда, установлено, что в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом (часть 4 названной статьи).

Учитывая приведенные положения закона, в случае признания иска ответчиком в судебном акте не указываются материально-правовые основания удовлетворения исковых требований, поскольку дело не рассматривается по существу. Суд не устанавливает фактических обстоятельств (кроме имеющих отношение к обстоятельствам правомерности признания иска, предусмотренным частью 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не исследует соответствующих доказательств, не приводит других данных,

которые содержатся в мотивировочной части решения согласно части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если дело рассматривается по существу.

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) решением от 13.11.2007 по делу № А58-5393/2007 принял признание иска инспекцией и удовлетворил заявление общества только на основании этого обстоятельства, о чем в соответствии с положениями части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указал в мотивировочной части решения.

Следовательно, выводы, содержащиеся в оспариваемом по настоящему делу решении управления от 07.05.2008 № 11-31/5, с указанным судебным актом в противоречие не вступают.

Таким образом, названное решение управления, принятое по результатам повторной выездной налоговой проверки, не является принятым вопреки действующему судебному акту в свете позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2009 № 5-П.

Вместе с тем в соответствии с положениями, содержащимися в пункте 10 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации, повторная проверка налогоплательщика может проводиться вышестоящим налоговым органом в порядке контроля за деятельностью налогового органа, проводившего проверку, и, соответственно, имеет целью обеспечение законности и обоснованности принимаемых им решений.

В рассматриваемом деле решение инспекции от 18.07.2007 № 9, принятое по результатам первоначальной выездной налоговой проверки, отменено управлением в порядке административного контроля решением от 20.09.2007 № 19-20/18/10807 ввиду его необоснованности.

В данном случае повторная проверка, хотя и оформлена управлением в порядке пункта 10 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации, фактически таковой не являлась, поскольку ее целью контроль не был.

Поскольку ошибочное применение судами апелляционной и кассационной инстанций правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2009 № 5-П, не влечет признания оспариваемых судебных актов незаконными, заявление управления подлежит отклонению, а постановления судов апелляционной и кассационной инстанций – оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.09.2009 по делу № А58-3515/08 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) оставить без изменения.

Заявление Управления Федеральной налоговой службы по Республике Саха (Якутия) оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов