



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1570/09

Москва

8 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Наумова О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Киселевой Елены Владимировны о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 14.07.2008 по делу № А58-7965/2007 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.11.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Наумова О.А., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Киселева Е.В. (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о признании незаконными действий Инспекции Федеральной налоговой службы по Олекминскому улусу (району) Республики Саха (Якутия) (далее – инспекция), которые выразились в отказе возратить 352 144 рубля 97 копеек налога на добавленную стоимость, излишне уплаченного в IV квартале 2003 года, и обязанности инспекции устранить нарушения ее прав.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 28.12.2007 заявленные требования удовлетворены: суд признал незаконными действия инспекции, выразившиеся в отказе в удовлетворении заявления предпринимателя от 17.08.2007 о возврате излишне уплаченных 352 144 рублей 97 копеек налога на добавленную стоимость за IV квартал 2003 года, и обязал инспекцию устранить допущенные нарушения его прав.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Предприниматель 20.06.2008 обратилась в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда от 28.12.2007.

Определением суда первой инстанции от 14.07.2008 в выдаче исполнительного листа отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.11.2008 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции

предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, указывая на принимаемые ею меры к исполнению решения суда от 28.12.2007.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление предпринимателя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в выдаче исполнительного листа, суд первой инстанции сослался на то, что в резолютивной части решения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 28.12.2007 не указаны конкретные действия, которые обязана совершить инспекция во исполнение судебного акта.

Суд кассационной инстанции позицию суда первой инстанции признал обоснованной.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 318 Кодекса принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено Кодексом.

Как следует из резолютивной части решения от 28.12.2007, суд не только признал незаконными определенные действия инспекции, но и обязал ее устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном

производстве) предусмотрено, что этот Закон определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц, юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю, являются в том числе исполнительные листы, выдаваемые арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов (часть 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве).

Таким образом, у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявления предпринимателя о выдаче исполнительного листа.

Ссылки судов в оспариваемых судебных актах на то, что в резолютивной части решения от 28.12.2007 не указаны конкретные действия, которые обязана совершить инспекция во исполнение судебного акта, несостоятельны, поскольку согласно части 1 статьи 179 Кодекса по заявлению лиц, участвующих в деле, или судебного пристава-исполнителя суд вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

Кроме того, на основании части 1 статьи 32 Закона об исполнительном производстве в случае неясности положений исполнительного листа, способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения.

При указанных обстоятельствах обжалуемые предпринимателем судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 14.07.2008 по делу № А58-7965/2007 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.11.2008 по тому же делу отменить.

Арбитражному суду Республики Саха (Якутия) выдать исполнительный лист, соответствующий резолютивной части решения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 28.12.2007 по настоящему делу.

Председательствующий

А.А. Иванов