



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4550/09

Москва

1 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Воронцовой Л.Г., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Можайский полиграфический комбинат» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2008 по делу № А40-14049/08-62-113, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.02.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Мосэнергосбыт» (ответчика) – Козленко О.Б., Олейников О.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Можайский полиграфический комбинат» (далее – комбинат) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Мосэнергосбыт» (далее – общество) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора энергоснабжения от 25.12.2007 № 42200208 (далее – договор).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2008 иск удовлетворен частично: пункт 6.10 договора принят в редакции комбината, пункты 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3, 4.2.5, 7.3, 8.2 – в редакции общества, в урегулировании разногласий по пунктам 2.1, 4.1.3, 5.2.2, 7.1 договора отказано в связи с достижением сторонами соглашения относительно их содержания.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2008 решение изменено, пункт 4.2.4 договора, разногласия по которому не разрешены судом первой инстанции, принят в редакции общества. В остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.02.2009 оставил решение суда первой инстанции в неизменной части и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Принимая судебные акты в отношении пунктов 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 4.2.5, 8.2, суды руководствовались положениями статей 422, 426, 446, 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденными

постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Правила розничных рынков, Правила), и пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных комбинатом требований в полном объеме.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций комбинат просит их отменить в части принятия в редакции общества пунктов 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 4.2.5, 8.2 договора, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права, и принять указанные пункты в редакции комбината, которая соответствует статьям 421, 422, 450, 523, 539, 540, 546 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилам розничных рынков, а также другим действующим правовым актам, а пункт 8.2 договора принять в следующей редакции: «Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут в случаях и в порядке, предусмотренных действующим законодательством».

В отзыве на заявление общество просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части принятия пунктов 4.2.1 – 4.2.5, 8.2 в редакции общества с исключением их из договора по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными

правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Спорный договор в силу статьи 426 Кодекса относится к публичным, поэтому на него распространяются требования пункта 3 статьи 539 Кодекса, предусматривающего применение к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным Кодексом, законов и иных правовых актов об энергоснабжении, а также обязательных правил, принятых в соответствии с ними.

Основания и порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электроэнергии в случае нарушения потребителями своих обязательств, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварий предусмотрены Правилами розничных рынков.

Согласно статье 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике» (в редакции Федерального закона от 04.11.2007 № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по реформированию Единой энергетической системы России») утверждаемые Правительством Российской Федерации основные положения функционирования розничных рынков и иные регулирующие функционирование (ценообразование) оптового и розничных рынков нормативные документы обязательны для сторон публичного договора со дня их вступления в силу и распространяются также на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров, если указанными нормативными документами не установлен иной срок их вступления в силу.

Таким образом, Правила розничных рынков являются императивными и при исполнении указанного договора стороны обязаны ими руководствоваться.

Принимая пункты 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 4.2.5, 8.2 договора в редакции общества, суды исходили из их соответствия действующему законодательству.

По утверждению общества, в протоколе урегулирования разногласий от 25.02.2008 редакция перечисленных пунктов изложена им на основании пунктов 182, 197, 161, 162, 158 Правил розничных рынков и раздела 7 переходных положений приложения № 5 к Правилам соответственно.

Между тем данное утверждение не находит подтверждения.

Пункт 4.2.1 договора в редакции общества, предусматривающий полное и (или) частичное ограничение режима потребления электроэнергии и мощности в случаях аварийных ситуаций, не соответствует императивному положению пункта 182 Правил розничных рынков, устанавливающего введение аварийного ограничения при условии невозможности предотвращения чрезвычайных ситуаций путем использования технологических резервов мощности или изменения режима потребления потребителей с регулируемой нагрузкой. Суды не учли отсутствия этого положения в спорном пункте договора.

В пункте 4.2.2 договора, устанавливающем полное и (или) частичное ограничение режима потребления при возникновении внерегламентных ситуаций, отсутствуют содержащиеся в пункте 197 Правил розничных рынков положения относительно задействования в подобных случаях резервных источников питания согласно категории надежности потребителя для обеспечения минимально необходимого уровня потребления электрической энергии.

Порядок и основания ограничения режима потребления электрической энергии путем сокращения объемов или временного прекращения подачи энергии установлены пунктами 2 и 3 статьи 546

Кодекса. Соответствующие положения о порядке полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии в случае нарушения потребителем своих обязательств, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварий закреплены в разделе XIII Правил розничных рынков.

По смыслу названных норм не допускается установление в договоре дополнительных, не предусмотренных Кодексом и Правилами розничных рынков оснований для временного прекращения или ограничения объемов подачи энергии.

Между тем пункт 4.2.3 договора, определяющий случаи ограничения режима потребления электрической энергии, в подпунктах б, в, г, е содержит случаи, не предусмотренные пунктом 161 Правил розничных рынков.

Пункт 4.2.4 договора, предоставляющий обществу право прерывать подачу электрической энергии в случаях проведения необходимых плановых работ по ремонту электрооборудования сетевой организации, принят без учета пункта 162 Правил розничных рынков, устанавливающего порядок взаимодействия между сетевой организацией и потребителем в случае невозможности проведения ремонтных работ без ограничения режима потребления, согласования сроков их проведения и уведомления гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации) о результатах согласования.

Пункт 4.2.5 договора в редакции общества предусматривает случаи обеспечения абонентом доступа представителей общества и сетевой организации к электрическим установкам, средствам измерений и необходимой технической, оперативной и иной документации, связанной с энергоснабжением абонента.

Вместе с тем пункт 158 Правил розничных рынков устанавливает право на беспрепятственный доступ только к приборам учета потребителя и только представителям сетевой организации.

Таким образом, перечисленные спорные пункты договора, принятые судами в редакции общества, не соответствуют указанным пунктам Правил розничных рынков и подлежат исключению из договора. Сторонам договора при его исполнении по вопросам, отраженным в этих пунктах, следует руководствоваться данными Правилами.

Пункт 8.2 договора имеет следующее содержание: «Настоящий договор прекращает свое действие в случаях и в порядке, предусмотренных настоящим договором и действующим законодательством. Уведомление о прекращении действия настоящего договора направляется стороне за 30 дней до даты расторжения настоящего договора по адресу для переписки, указанному в настоящем договоре. Уведомление, направленное стороне по адресу для переписки, указанному в настоящем договоре, и не врученное по причине её отсутствия по указанному адресу или иной причине, считается полученным последней. Прекращение действия договора влечет за собой прекращение подачи электрической энергии (мощности) по настоящему договору».

Порядок и основания, при которых допустимо расторжение договора энергоснабжения, установлены статьёй 546 Кодекса и являются специальными по отношению к указанным в статье 450 Кодекса. Поскольку в отношении редакции пункта 8.2 договора у сторон возник спор, этот пункт также подлежит исключению из договора. По вопросу расторжения договора сторонам следует руководствоваться положениями статьи 546 Кодекса.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.02.2009 по делу № А40-14049/08-62-113 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы по указанному делу в части, касающейся пунктов 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 4.2.5 и 8.2 договора энергоснабжения от 25.12.2007 № 42200208, заключенного между открытым акционерным обществом «Мосэнергосбыт» и открытым акционерным обществом «Можайский полиграфический комбинат», отменить. Названные пункты из договора исключить.

В остальной части данное решение оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов