



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3607/09

Москва

28 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,
Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Подъячева И.А., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление Нероденко Натальи Павловны о пересмотре в
порядке надзора постановления Шестого арбитражного апелляционного
суда от 25.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда
Дальневосточного округа от 09.12.2008 по делу № А73-3144/2008-38
Арбитражного суда Хабаровского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – акционера открытого акционерного общества «Дальэлектропроект» Нероденко Н.П.– Карпушкин Е.А.;

от открытого акционерного общества ОАО «Дальэлектропроект» (ответчика) – Лосецкий В.А.;

от акционеров открытого акционерного общества «Дальэлектропроект» Бабенко И.В. и Черкасовой Ю.С. (третьих лиц) – Бабенко И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Подъячева И.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Нероденко Н.П., являющаяся акционером открытого акционерного общества «Дальэлектропроект» (далее – общество), обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с требованием к данному обществу о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров общества от 07.03.2008, созданного по инициативе Бабенко И.В. и Черкасовой Ю.С., владеющих более 10 процентами голосующих акций. Общество исковые требования признало в полном объеме.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 12.05.2008 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2008 решение суда первой инстанции отменено на основании пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что к участию в деле не были привлечены Бабенко И.В. и Черкасова И.В., о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт.

Шестой арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам рассмотрения дела в суде первой инстанции, вынес постановление от 25.08.2008 об отказе в удовлетворении требования.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 09.12.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций Нероденко Н.П. просит их отменить, ссылаясь на неправильное применением судами норм материального права, и оставить решение суда первой инстанции без изменения.

В отзывах на заявление Бабенко И.В. и Черкасова Ю.С. просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 55 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах, Закон) внеочередное общее собрание акционеров проводится по решению совета директоров общества на основании его собственной инициативы, требования ревизионной комиссии общества, аудитора общества, а также акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества на дату предъявления требования.

Созыв такого внеочередного общего собрания акционеров осуществляется советом директоров общества.

Решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров либо об отказе в его созыве должно быть принято советом директоров общества в течение пяти дней с даты предъявления соответствующего требования.

Если в течение установленного законом сроком советом директоров общества не принято решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров или принято решение об отказе в его созыве, внеочередное общее собрание акционеров может быть созвано органами и лицами, требующими его созыва.

При этом органы и лица, созывающие внеочередное общее собрание акционеров, обладают предусмотренными Законом об акционерных обществах полномочиями, необходимыми для созыва и проведения общего собрания акционеров.

Как установлено судами, в данном случае инициаторами созыва внеочередного общего собрания акционеров, принявшего оспариваемое решение, являлись акционеры Бабенко И.В. и Черкасова Ю.С., владеющие в совокупности более 50 процентами голосующих акций общества.

Бабенко И.В. и Черкасова Ю.С. 27.12.2007 опубликовали в газете «Тихоокеанская звезда» сообщение о проведении собрания 07.03.2009 в конкретном месте и в конкретное время, а спустя два дня (29.12.2007) направили в совет директоров общества требование о созыве собрания.

Собрание должно было проводиться в форме совместного присутствия со следующей повесткой дня: досрочное прекращение полномочий генерального директора общества; избрание генерального директора общества; досрочное прекращение полномочий совета директоров общества; избрание совета директоров общества; досрочное прекращение полномочий счетной комиссии общества; избрание счетной комиссии общества; досрочное прекращение полномочий ревизионной комиссии общества; избрание ревизионной комиссии общества.

Указанное требование советом директоров было рассмотрено 09.01.2008 и удовлетворено – проведение собрания с предложенной повесткой дня назначено также на 07.03.2008, но в другое время и в другом месте, о чем инициаторы собрания были извещены, а информация о проведении собрания опубликована в газете «Тихоокеанская звезда».

Таким образом, совет директоров назначил проведение собрания в установленном Законом об акционерных обществах порядке и без нарушения пятидневного срока, окончание которого приходилось на нерабочий день (статья 193 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах у акционеров Бабенко И.В. и Черкасовой Ю.С. в силу статьи 53 Закона не возникли полномочия на созыв и проведение внеочередного общего собрания акционеров.

Однако они его провели, присутствуя вдвоем, и приняли оспариваемое решение, хотя остальные акционеры не участвовали в этом собрании, созванном с очевидным нарушением законодательства.

Подобное нарушение порядка созыва и проведения общего собрания, даже если оно допущено владельцами контрольного пакета акций, является существенным, поскольку препятствует остальным акционерам в реализации прав на участие в работе общих собраний и в принятии решений, связанных с управлением обществом, а также непосредственно влияет на объем полномочий органов управления обществом.

Названные права принадлежат всем акционерам общества независимо от наличия контрольного пакета акций у акционеров Бабенко И.В. и Черкасовой Ю.С.

Поэтому суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование Нероденко Н.П. о признании недействительным решения общего собрания акционеров, созванного неуполномоченными лицами в нарушение установленного порядка.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что решения по вопросам повестки дня собрания приняты большинством голосов акционеров, участвовавших в собрании, и не нарушают права и интересы истца, поскольку отсутствие Нероденко Н.П. на собрании, по мнению судов, не могло повлиять

на результаты голосования, так как инициаторы собрания в момент его созыва и проведения обладали контрольным пакетом акций.

При этом суды не учли, что оставление решения общего собрания акционеров в силе возможно лишь при соблюдении всех обязательных условий, предусмотренных пунктом 7 статьи 49 Закона об акционерных обществах: голосование акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными, решение не повлекло причинения убытков данному акционеру.

Отказ в иске о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров только по одному из названных оснований – наличие у акционера небольшого количества акций, не позволяющего ему повлиять на результаты голосования, противоречит указанной статье Закона и не может являться достаточным основанием для отказа в иске.

При таких обстоятельствах оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.12.2008 по делу № А73-3144/2008-38 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

Решение внеочередного общего собрания акционеров
ОАО «Дальэлектропроект» от 07.03.2008, отчет о котором опубликован
29.03.2008 г. в газете «Тихоокеанская звезда» за подписью председателя
собрания Ю.С.Черкасовой, признать недействительным.

Председательствующий

А.А.Иванов