



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7037/09

Москва

1 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Московская сотовая связь» о пересмотре в порядке надзора определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.03.2009 по делу № ВАС-17582/08.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Московская сотовая связь» – Гаврилова О.И., Комкова Е.В., Колесникова Н.В.;

от Федеральной налоговой службы – Овчар О.В., Стручкова Т.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Московская сотовая связь» (далее – общество) обратилось в первую инстанцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с заявлением о признании недействующими абзаца второго пункта 1.6 приказа Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 18.08.2000 № БГ-3-18/297 "О мерах по обеспечению принятия и реализации решений по рассмотрению вопросов отражения в лицевых счетах налогоплательщиков денежных средств, списанных с расчетных счетов налогоплательщиков, но не зачисленных на счета по учету доходов бюджетов" (далее – приказ МНС России, приказ), а также положения пункта 2 письма Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 09.10.2000 № ВП-6-18/788@ о порядке применения приказа от 18.08.2000 № БГ-3-18/297 (далее – письмо МНС России, письмо).

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.03.2009 производство по делу прекращено по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду того, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названного определения в порядке надзора, общество просит его отменить и передать дело на новое рассмотрение. По мнению заявителя, судом допущено неправильное толкование и применение норм права, повлекшее нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц, так как предметом спора являются положения нормативных правовых актов.

В отзыве на заявление Федеральная налоговая служба просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество оспаривает абзац второй пункта 1.6 приказа МНС России следующего содержания: “Отражение в лицевом счете налогоплательщика денежных средств, списанных с его расчетного счета в уплату налога, но не зачисленных на счета по учету доходов бюджетов, не уменьшает показатель "недоимка (задолженность) по налогу", поскольку показатели "задолженность" или "недоимка" отражают состояние расчетов с бюджетом, то есть средства, не поступившие на счета по учету доходов бюджетов. Указанные средства также не отражаются в лицевом счете налогоплательщика и налоговой отчетности как поступившие в бюджет, поскольку данные о поступлении денежных средств проводятся только на основании соответствующих финансовых документов, подтверждающих факт зачисления указанных средств на доходные счета соответствующих бюджетов (внебюджетных фондов)”.

В обжалуемом обществом положении письма МНС России содержится разъяснение: “По вступившим в силу решениям судебных органов, по которым истекли сроки обжалования, а также по судебным делам, прошедшим все инстанции, денежные средства, признанные судебными органами как исполненная обязанность по уплате налогов, проводятся в лицевые счета налогоплательщиков в общеустановленном порядке, а именно отражаются как “денежные средства, списанные с расчетного счета, но не зачисленные на счета по учету доходов бюджетов”. При этом задолженность налогоплательщика перед бюджетом не

уменьшается, но приостанавливается взыскание указанных денежных средств с налогоплательщика и начисление на эти суммы пени.”

По мнению общества, упомянутые положения этих актов существенно нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку создают препятствия для ее осуществления.

В частности, в обоснование заявленного требования обществом приведены следующие доводы. В случаях, когда обязанность налогоплательщика в силу статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) считается исполненной, однако платежи, списанные с его счета в банке, не поступили в бюджет, налоговые органы аргументируют свои решения о доначислении недоимок по налогам, об отказе в зачете или возврате из бюджета излишне уплаченных сумм налогов ссылкой на оспариваемое положение приказа МНС России. Общество приводит также конкретные данные о том, что оно вынуждено было неоднократно обращаться в арбитражный суд за защитой нарушенного права в связи с действием этого акта (дела № А40-53049/07-127-945 и № А40-54411/07-114-311 Арбитражного суда города Москвы).

Выводы суда о неподведомственности настоящего дела арбитражным судам основаны на том, что по содержанию оспариваемые приказ и письмо МНС России не являются нормативными правовыми актами, поскольку не соответствуют критериям, которые определены в постановлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 11.11.1996 № 781-II ГД «Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации» и рекомендованы для использования при подготовке нормативных правовых актов Министерством юстиции Российской Федерации.

Так, по мнению суда, оспариваемый приказ лишь определяет процедуру ведомственного учета сведений о налоговых платежах, суммах недоимки и задолженности по пеням и штрафам, что само по себе не нарушает прав и законных интересов налогоплательщиков. Кроме того, обществом не представлены документы, в которых в качестве задолженности перед бюджетом значились бы суммы налогов, в отношении которых имеются судебные акты о признании обязанности общества по уплате налогов исполненной.

Между тем в соответствии с пунктом 1 статьи 29 и частью 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Право на обжалование нормативных правовых актов налоговых органов в порядке, предусмотренном федеральным законодательством, закреплено в статье 138 Кодекса. Судебное обжалование таких актов организациями и индивидуальными предпринимателями производится путем подачи искового заявления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Названные положения актов законодательства не определяют ни виды нормативных правовых актов, ни предмет их правового регулирования, а лишь устанавливают критерии подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов, при наличии которых указанные дела подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Согласно пункту 2 Указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 “О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти” под функциями по принятию нормативных правовых актов понимается издание на основании и во исполнение

Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов обязательных для исполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами, юридическими лицами и гражданами правил поведения, распространяющихся на неопределенный круг лиц.

Соответствующие разъяснения даны в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части".

Приказ и письмо приняты МНС России в пределах предоставленных ему полномочий по вопросам, отнесенным к его ведению, в том числе об осуществлении налогового контроля, включая учет организаций и физических лиц в качестве налогоплательщиков, учет их задолженности перед бюджетом.

Следовательно, оспариваемые приказ и письмо как устанавливающие правила, рассчитанные на многократное применение неопределенным кругом лиц, отвечают критериям нормативных правовых актов, поэтому оснований для прекращения производства по делу у суда не имелось. Доводы общества о том, что этими актами затрагиваются его права и законные интересы в предпринимательской и иной экономической сфере, подлежат проверке, а доказательства – исследованию и оценке в судебном заседании при рассмотрении дела по существу.

Таким образом, определение от 03.03.2009 принято с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.03.2009 по делу № ВАС-17582/08 отменить.

Дело направить в суд первой инстанции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А.Иванов