



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 4490/09

Москва

21 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Акционерный российский коммерческий банк «Росбизнесбанк» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2008 по делу № А40-28137/07-10-190, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2008 и постановления

Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.02.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – открытого акционерного общества «Акционерный российский коммерческий банк «Росбизнесбанк» (ответчика) – Авдеев О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Мосжилмодернизация» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Акционерный российский коммерческий банк «Росбизнесбанк» (далее – банк) об обязанности возвратить денежные средства в размере 12 500 000 рублей, необоснованно списанные с расчётного счёта истца № 40702810000010014126, и зачислить их на расчётный счёт истца № 40702810738260108639, открытый в Сбербанке России, о взыскании 1 092 321 рубля 91 копейки штрафов и процентов за необоснованное списание денежных средств и невыполнение указаний истца о переводе денежных средств.

До принятия решения истец в порядке, предусмотренном статьёй 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изменил исковые требования: просил взыскать с ответчика 12 500 000 рублей задолженности, 2 964 772 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами и судебные издержки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2008 исковые требования удовлетворены в уточнённом размере.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.02.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, банк просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление общество просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя банка, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом (клиентом) и банком заключён договор от 16.05.2005 № Р-057/05, по условиям которого клиенту открыт банковский счёт № 40702810000010014126.

Согласно банковской карточке распорядителем этого счёта является генеральный директор общества Баласаньянц А.С.

На банковский счёт общества было внесено 12 500 000 рублей в качестве вноса части доли в уставной фонд от одного из учредителей – Королёва И.Г., что подтверждается банковскими выписками, в том числе выпиской от 26.01.2006.

Платёжное поручение клиента от 28.07.2006 № 001, подписанное генеральным директором Баласаньянцем А.С., на перечисление денежных средств в сумме 12 500 000 рублей на другой счёт общества, открытый в Сбербанке России, не принято банком к исполнению из-за сбоя автоматизированной системы.

Позднее в тот же день банком исполнено платёжное поручение от 28.07.2006 № 1 на перечисление 12 500 000 рублей Бабичевой О.А. в качестве возврата участнику общества вноса в уставной капитал.

Вновь предъявленное 29.07.2006 платёжное поручение от 28.07.2006 № 001 банком не исполнено по причине списания указанной суммы.

Полагая, что банк необоснованно исполнил платёжное поручение от 28.07.2006 № 1, которое общество не выписывало, истец обратился с названными требованиями в арбитражный суд.

С учётом представленных доказательств, результата почерковедческой экспертизы, а также положений статей 847, 848 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 2 постановления от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» (далее – постановление Пленума № 5), суды пришли к выводу, что поскольку на платёжном поручении от 28.07.2006 № 1 подпись генерального директора Баласаньянца А.С. учинена другим лицом, банк должен нести ответственность за последствия исполнения поручения, выданного неуполномоченным лицом, в виде возмещения убытков, а также уплаты неустойки из расчёта ставки рефинансирования за период с 28.07.2006 по 16.10.2008.

Между тем, удовлетворяя иск, суды не учли следующее.

В соответствии со статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если докажет факт нарушения обязательства контрагентом (его неправомерные действия или бездействие), их размер, а также причинную связь между правонарушением и убытками.

Заявляя иск о полном возмещении необоснованно списанной с его банковского счёта суммы, общество не подтвердило ни факта возникновения у него убытков, ни их размера, ни наличия причинной связи между допущенным банком нарушением и возникшими убытками.

Так, согласно уставу общества его участниками являются Королёв Игорь Геннадьевич и Бабичева Ольга Анатольевна. Размер доли каждого участника составляет 50 процентов уставного капитала.

По платёжному поручению от 28.07.2006 № 1 сумма 12 500 000 рублей была перечислена одному из участников общества – Бабичевой О.А. В тот же день Бабичева О.А. дала поручение на перечисление указанных денежных средств в счёт погашения задолженности другого участника общества – Королёва И.Г. по кредитному договору, заключённому им с банком. Сумма 12 500 000 рублей учтена в счёт погашения кредита, предоставленного Королёву И.Г. банком, согласно решению Хамовнического районного суда города Москвы от 04.02.2008 по делу № 2-89/08. Следовательно, участники общества владели информацией о финансовых операциях, осуществляемых по счёту принадлежащего им общества.

Исполнение поддельного платёжного поручения, как следует из разъяснений, изложенных в пункте 2 постановления Пленума № 5, влечет за собой ответственность банка перед клиентом, если иное не установлено законом или договором.

Однако, предъявляя требование о возмещении убытков, истцу необходимо было доказать их возникновение у общества и размер ущерба, поскольку в силу положений статей 8, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений) участник общества вправе в любое время выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества. В случае выхода участника из общества его доля переходит к обществу, а последнее обязано выплатить

участнику действительную стоимость его доли в порядке, установленном названным Законом.

Фактически денежные средства по спорному платежному поручению перечислены не сторонней организации, а одному из участников общества, имевшему право на выход из состава общества. Обстоятельства получения и распоряжения суммой 12 500 000 рублей участниками общества, наличия у самого общества убытков и их размера, а также причинной связи между нарушением, допущенным банком, и возможными убытками судами не исследовались и не оценивались.

Таким образом, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2008 по делу № А40-28137/07-10-190, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.02.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А.Иванов