

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3000/09

Москва 14 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Муриной О.Л., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Нижегородской области о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: http://www.arbitr.ru/ (информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Вятского округа от 17.11.2008 по делу № A43-30630/2007-31-1020 Арбитражного суда Нижегородской области.

В заседании приняли участие представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Нижегородской области – Зотин Д.Ф., Овчар О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Муриной О.Л. и объяснения представителей лица, участвующего в деле, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Ермаков Александр Алексеевич (далее — предприниматель) обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Нижегородской области (далее — инспекция) от 01.11.2007 № 22/05-ПД в части доначисления 56 000 рублей налога на игорный бизнес, начисления 2 433 рублей 75 копеек пеней и взыскания 5 625 рублей штрафа (с учетом уточнения заявления).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.03.2008 решение инспекции признано недействительным в части взыскания с предпринимателя 2 812 рублей 50 копеек штрафа, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2008 решение суда отменено, требование предпринимателя удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 17.11.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении

норм налогового законодательства, регламентирующих порядок исчисления и уплаты налога на игорный бизнес.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя по вопросу правильности исчисления и уплаты в бюджет налогов, в том числе налога на игорный бизнес.

В ходе проверки установлено неправильное исчисление налога на игорный бизнес в налоговой декларации по данному налогу за май 2007 года, выразившееся в неправомерном применении предпринимателем для 15 игровых автоматов одной второй налоговой ставки в соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 370 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) для объектов налогообложения, установленных после 15-го числа текущего налогового периода. Инспекция считает, что спорные объекты налогообложения зарегистрированы 14.05.2007, поэтому подлежала применению полная ставка налога на игорный бизнес на основании абзаца первого пункта 3 статьи 370 Кодекса.

По результатам выездной налоговой проверки инспекцией принято решение от 01.11.2007 № 22/05-ПД, которым предпринимателю доначислены налоги, в том числе налог на игорный бизнес, начислены пени и взыскан штраф.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель оспорил его

в арбитражном суде в указанной части.

Отказывая в удовлетворении требования предпринимателя, суд первой инстанции отметил, что фактическая эксплуатация 15 игровых автоматов с 16.05.2007 не является основанием для применения предпринимателем

налоговой ставки в соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 370 Кодекса. Поскольку заявление о регистрации объектов налогообложения предприниматель представил в инспекцию 14.05.2007, он обязан был исчислять и уплачивать с них налог на игорный бизнес за май 2007 года по налоговой ставке, установленной для этих объектов налогообложения.

Приняв во внимание смягчающие ответственность обстоятельства, суд первой инстанции уменьшил в два раза сумму штрафа, подлежащую взысканию с предпринимателя.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требование предпринимателя в полном объеме, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии у инспекции оснований для доначисления налога на игорный бизнес, начисления пеней и взыскания штрафа, поскольку спорные объекты налогообложения фактически введены в эксплуатацию с 16.05.2007, то есть после 15-го числа текущего налогового периода.

Суд кассационной инстанции поддержал указанный вывод суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций являются обоснованными ввиду следующего.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 366 Кодекса объектом обложения налогом на игорный бизнес является игровой автомат.

В силу статьи 364 Кодекса игровой автомат — это специальное оборудование, установленное организатором игорного заведения и используемое для проведения азартных игр.

В соответствии с пунктом 1 статьи 370 Кодекса сумма налога на игорный бизнес исчисляется налогоплательщиком самостоятельно как произведение налоговой базы, определенной по каждому объекту налогообложения, и ставки налога, предусмотренной для каждого объекта налогообложения.

Исходя из пункта 3 статьи 370 Кодекса при установке нового объекта (новых объектов) налогообложения до 15-го числа текущего налогового периода сумма налога исчисляется как произведение общего количества объектов налогообложения (включая установленный новый объект налогообложения) и ставки налога, определенной для этих объектов налогообложения.

При установке нового объекта (новых объектов) налогообложения после 15-го числа текущего налогового периода сумма налога по такому объекту (объектам) за этот налоговый период исчисляется как произведение количества данных объектов налогообложения и одной второй ставки налога, установленной для названных объектов налогообложения.

Инспекция считает, что обязанность по исчислению налога на игорный бизнес возникла у предпринимателя с даты подачи в налоговый орган заявления о регистрации объектов налогообложения – игровых автоматов (с 14.05.2007).

Однако из пункта 3 статьи 370 Кодекса следует, что исчисление налога на игорный бизнес и размер налоговой ставки поставлены в зависимость от даты установки объекта налогообложения.

Из анализа приведенных норм Кодекса видно, что регистрация объекта налогообложения и его установка — разные события, не совпадающие по времени. При этом применение пониженной ставки налога зависит от момента установки объекта налогообложения.

Таким образом, из закона не следует, что объект обложения налогом на игорный бизнес считается установленным с момента его регистрации.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационном письме от 16.01.2007 № 116 "О применении пункта 2 статьи 366 Налогового кодекса Российской Федерации в части определения момента установки игрового автомата" разъяснил, что, исходя из смысла определения игрового автомата, содержащегося в статье 364 Кодекса, под установкой игрового автомата следует понимать размещение

подготовленного к использованию для проведения азартных игр специального оборудования (автомата) в игорном заведении на территории, доступной для участников азартной игры.

Судом первой инстанции установлено, материалами дела подтверждается и предпринимателем не оспаривается, что заявление о регистрации 15 игровых автоматов представлено в инспекцию 14.05.2007, а игровые автоматы были установлены 16.05.2007.

В силу статьи 368 Кодекса налоговым периодом по налогу на игорный бизнес признается календарный месяц.

Таким образом, в соответствии с названными положениями Кодекса с 15 объектов налогообложения (игровых автоматов) предприниматель обязан исчислять и уплачивать налог на игорный бизнес за май 2007 года по одной второй налоговой ставки в соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 370 Кодекса для объектов налогообложения, установленных после 15-го числа месяца (текущего налогового периода).

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты являются законными и обоснованными и потому подлежат оставлению без изменения.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-

Вятского округа от 17.11.2008 по делу № A43-30630/2007-31-1020 Арбитражного суда Нижегородской области оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Нижегородской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А.Иванов