



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 692/09

Москва

30 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в
составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Кровельный мир» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Ульяновской области от 15.04.2008 по делу

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

№ А72-5830/07-16/153, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Кровельный мир» – Щербакова О.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ульяновской области – Максименко О.Г., Марупов Н.Н., Овчар О.В., Пронина М.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Маковской А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Кровельный мир» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ульяновской области (далее – инспекция) от 01.06.2007 № 16-11-05/1486 ДСП в части отказа в возмещении обществу 2 326 754 рублей налога на добавленную стоимость.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.04.2008 требование общества удовлетворено частично. Суд признал недействительным оспариваемое решение инспекции в части отказа обществу в возмещении 565 048 рублей налога на добавленную стоимость и обязал инспекцию возместить названную сумму, в удовлетворении остальной части требования отказал.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.10.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов в части отказа в признании недействительным решения инспекции об отказе обществу в возмещении 1 761 704 рублей 75 копеек налога на добавленную стоимость общество просит судебные акты в указанной части отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении норм налогового законодательства.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество в январе 2007 года представило в инспекцию налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за декабрь 2006 года, в которой заявило к возмещению 2 327 891 рубль. Решением от 01.06.2007 № 16-11-05/1486 ДСП инспекция отказала в возмещении налога ввиду недобросовестности общества и применения им схемы незаконного возмещения налога из бюджета.

Суд первой инстанции признал недействительным решение инспекции в части отказа в возмещении 565 048 рублей налога на добавленную стоимость, указав, что представленные первичные

документы позволяют проследить передачу обществу товара и его дальнейшую реализацию на экспорт, счета-фактуры соответствуют требованиям налогового законодательства, факты оплаты товара за поставленный товар и его реализации на экспорт документально подтверждены, инспекцией недобросовестность общества не доказана.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводом суда первой инстанции.

Вместе с тем, отклоняя доводы общества и отказывая в правомерности применения им налоговых вычетов на остальную сумму, суды исходили из следующего.

Общество в целях подтверждения права на возмещение 1 761 704 рублей 75 копеек налога на добавленную стоимость представило исправленные счета-фактуры за сентябрь и октябрь 2005 года, не относящиеся к экспортным операциям, отраженным в налоговой декларации за декабрь 2006 года. Эти счета-фактуры относились к экспортным операциям, отраженным в налоговой декларации за декабрь 2005 года. Однако при проверке налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за декабрь 2005 года инспекция отказала обществу в возмещении 1 761 705 рублей налога на добавленную стоимость в связи с нарушениями, допущенными при оформлении соответствующих счетов-фактур.

Суды сочли, что налоговый вычет по налогу на добавленную стоимость, относящийся к экспортным операциям, может быть заявлен только в том налоговом периоде, в котором собран необходимый пакет документов и выполнены все условия для применения вычета. Поскольку операции, в отношении которых инспекцией подтверждено применение налоговой ставки 0 процентов, относятся к конкретному, фиксированному и заведомо известному налоговому периоду, вычеты по этим операциям

должны производиться на основании налоговой декларации соответствующего периода. При этом общество вправе внести необходимые изменения и дополнения в декларацию того налогового периода, к которому относятся операции и выплаты по ним, представив уточненную налоговую декларацию за соответствующий налоговый период.

Однако суды не учли следующего.

Согласно пункту 1 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая уплате в бюджет по операциям реализации товаров (работ, услуг), указанных в подпунктах 1 – 8 пункта 1 статьи 164 Кодекса, определяется по итогам каждого налогового периода как уменьшенная на сумму налоговых вычетов, установленных пунктом 3 статьи 172 Кодекса, сумма налога, исчисляемая на основании пункта 6 статьи 166 Кодекса.

При этом пунктом 2 статьи 173 Кодекса предусмотрена возможность возмещения налогоплательщику положительной разницы между суммой налоговых вычетов и суммой налога, исчисленной по правилам статьи 166 Кодекса, за исключением случаев, когда налоговая декларация подана налогоплательщиком по истечении трех лет после окончания соответствующего налогового периода.

Условия и порядок возмещения налога на добавленную стоимость определены статьей 176 Кодекса.

Следовательно, само по себе то обстоятельство, что общество заявило налоговые вычеты в налоговой декларации за иной налоговый период, а не представило уточненную налоговую декларацию, не может служить правовым основанием для лишения его права на обоснованную налоговую выгоду.

Как следует из объяснений представителей общества и инспекции в ходе заседания Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, впоследствии обществом была подана уточненная налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за декабрь 2005 года, по которой инспекция подтвердила обоснованность заявленных к возмещению 1 761 704 рублей 75 копеек данного налога; указанная сумма налога обществу возмещена.

При таких обстоятельствах следует признать, что обжалуемые судебные акты в части отказа в признании недействительным оспариваемого решения инспекции об отказе обществу в возмещении 1 761 704 рублей 75 копеек налога на добавленную стоимость нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что является основанием к их отмене, предусмотренным пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 15.04.2008 по делу № А72-5830/07-16/153, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.10.2008 по тому же делу в части отказа в признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ульяновской области

от 01.06.2007 № 16-11-05/1486 ДСП об отказе обществу с ограниченной ответственностью «Кровельный мир» в возмещении 1 761 704 рублей 75 копеек налога на добавленную стоимость отменить.

В указанной части требование общества с ограниченной ответственностью «Кровельный мир» удовлетворить.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов