



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 2183/09

Москва

9 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Центр-Сувенир» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2008 по делу № А40-7356/08-22-53,

постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Центр-Сувенир» (истца) – Носов Г.Н.;

от Генеральной прокуратуры Российской Федерации (ответчика) – Агбашян К.И.;

от Министерства внутренних дел Российской Федерации (ответчика) – Морозова Е.В.;

от Министерства обороны Российской Федерации (ответчика) – Габдрахманов М.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Центр-Сувенир» (далее – общество «Центр-Сувенир», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице солидарно Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации о взыскании 4 824 271 рубля 02 копеек убытков, причиненных незаконными действиями, и 542 522 рублей убытков от умаления деловой репутации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2008 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.12.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Все судебные инстанции исходили из отсутствия условий для применения ответственности: незаконности действий должностных лиц ответчиков и причинно-следственной связи между действиями этих лиц и ущербом.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Центр-Сувенир» просит их отменить, ссылаясь на необоснованное неприменение ответственности за ненадлежащее хранение и утрату изъятого имущества, и удовлетворить его требования.

В отзывах на заявление Генеральная прокуратура Российской Федерации и Министерство обороны Российской Федерации просят оставить названные судебные акты без изменения, ссылаясь на недоказанность условий для применения ответственности.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В рамках возбужденного прокуратурой уголовного дела сотрудниками органов внутренних дел по поручению следователя прокуратуры со склада общества изъято в качестве вещественных доказательств 8 416 коробок с пиротехническими изделиями, что оформлено протоколом обыска (выемки) от 12.12.2006. Изъятное имущество помещено на хранение в учреждение Минобороны России.

Согласно постановлению следователя прокуратуры от 21.11.2007 вещественные доказательства (пиротехнические изделия) подлежали передаче законному владельцу – обществу «Центр-Сувенир».

Фактически обществу возвращено 3 342 коробки с пиротехническими изделиями. Уголовное дело прекращено 06.12.2007 за отсутствием события преступления.

Взыскание стоимости имущества, утраченного в период удержания следственными органами в качестве вещественного доказательства, является одним из требований по данному делу.

Требование основано на нормах статей 15, 1069, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в возмещении вреда, суды исходили из законности действий должностных лиц прокуратуры и органов внутренних дел по вынесению постановления о производстве обыска и осуществлению обыска и выемки, установленной постановлением Хорошевского районного суда города Москвы от 26.12.2006 при рассмотрении дела № 10-119/2006 по жалобе общества «Центр-Сувенир» на названные действия.

Однако суды не учли, что предметом спора является стоимость реально утраченного имущества, которое подлежало возврату обществу на основании решения должностных лиц, проводивших следственные мероприятия.

Вопросы хранения вещественных доказательств и ответственности за необеспечение их сохранности решаются в Положении о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 20.08.2002 № 620 (в редакции постановления Правительства

Российской Федерации от 22.02.2006 № 101), и Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами от 18.10.1989 № 34/15, утвержденной Генеральным прокурором СССР, Министром внутренних дел СССР, Министром юстиции СССР, Председателем Верховного Суда СССР, первым заместителем Председателя КГБ СССР (с изменениями, внесенными приказом МВД России № 840, Минюста России № 320, Минздрава России № 388, Минэкономики России № 472, ГТК России № 726, ФСБ России № 530, ФПС России № 585 от 09.11.1999, приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 07.06.2006 № 26).

Согласно названному Положению хранение вещественных доказательств осуществляется органом, принявшим решение об их изъятии (уполномоченным органом), либо другим лицом, с которым уполномоченное лицо заключило договор; за повреждение или утрату вещественных доказательств названные лица несут ответственность согласно законодательству Российской Федерации (пункты 2, 4). Из содержания указанной инструкции усматривается, что применяется ответственность вследствие незаконных действий (параграф 65).

Такая ответственность предусмотрена статьями 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, о применении которой и просит истец в связи с невозвратом имущества.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, уголовное дело, по которому изымалось имущество общества «Центр-Сувенир» в качестве вещественного доказательства, велось прокуратурой, ее должностными лицами санкционировались обыск и выемка, ею не был заключен договор хранения изъятого имущества с учреждением оборонного ведомства. Следовательно, органом,

уполномоченным на хранение и ответственным за сохранность имущества, является прокуратура.

Однако МВД России и Минобороны России также причастны к утрате имущества общества, поскольку разместили его в заведомо не приспособленном и не обеспечивающем сохранность месте.

Исходя из статьи 1069 и пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность за вред, причиненный обществу «Центр-Сувенир» в результате незаконных действий каждого из названных ведомств и их должностных лиц независимо от степени вины, несет Российская Федерация за счет своей казны.

Незаконность действий состоит в необеспечении сохранности изъятого у общества имущества, следствием чего явилась его утрата. Размер имущественного вреда подтвержден. То есть имеются условия для ответственности, в применении которой суды отказали, необоснованно мотивировав отказ подтвержденной судом общей юрисдикции законностью действий, не относящихся к мерам по сохранности имущества.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков от утраты имущества на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права подлежат отмене. Данное требование следует удовлетворить.

В отношении отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков от умаления деловой репутации судебные акты подлежат отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение для установления, в чем заключается и чем подтверждается урон на предъявленную сумму.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктами 2 и 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2008 по делу № А40-7356/08-22-53, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.12.2008 по тому же делу отменить.

Взыскать с Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу закрытого акционерного общества «Центр-Сувенир» 4 824 271 рубль 02 копейки убытков от утраты имущества.

В части требования о возмещении убытков в сумме 542 522 рублей, причиненных умалением деловой репутации, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А.Иванов