



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17573/08

Москва

2 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества "Российские железные дороги" о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2008 по делу № А60-2561/2008-С10 Арбитражного суда Свердловской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества "Российские железные дороги" – Ахметшин П.Р., Заграничных М.Ю., Журавлева Н.Е.;

от Нижнетагильской таможни – Катаргина Е.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество "Российские железные дороги" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Нижнетагильской таможни (далее – таможня) от 06.12.2007 по делу об административном правонарушении № 10509000-634/2007 о привлечении общества к административной ответственности (далее – постановление таможни).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.03.2008 требование общества удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2008 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.10.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменил, в удовлетворении требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставить без изменения.

В отзыве на заявление таможня просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Оспариваемым постановлением таможи общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), за представление в таможенную отчетность о товарах, содержащей недостоверные сведения.

Как следует из постановления таможи, общество, являясь таможенным перевозчиком, 10.10.2007 представило в таможенную отчет, в котором вследствие арифметической ошибки неправильно указало стоимость отгруженного товара "концентрат марганцевый", находившегося в период с 01.07.2007 по 30.09.2007 в постоянной зоне таможенного контроля на станции Смычка Нижнетагильского отделения Свердловской железной дороги.

По данному факту таможня 22.11.2007 составила протокол об административном правонарушении и 06.12.2007 на его основании вынесла постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.15 КоАП РФ.

Суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения, поскольку форма отчетности для представления в таможенную в установленном законом порядке не была определена, а требование, на основании которого она подлежала представлению, обществу не направлялось.

Этот вывод суд кассационной инстанции счел ошибочным и указал на обоснованность привлечения общества к административной ответственности.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующего.

Статьей 16.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредставление в установленный срок в таможенный орган отчетности в случаях, определенных таможенным

законодательством Российской Федерации, а равно представление отчетности, содержащей недостоверные сведения.

Как следует из статьи 97 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – Таможенный кодекс, Кодекс), таможенные перевозчики обязаны вести учет перевозимых товаров, находящихся под таможенным контролем, и представлять в таможенные органы отчетность о перевозке таких товаров в соответствии со статьей 364 Кодекса.

Статьей 364 Таможенного кодекса в редакции, действовавшей на момент представления обществом отчета в таможенную, предусматривалась обязанность таможенных перевозчиков представлять отчетность о хранящихся товарах по требованию таможенных органов по формам, определяемым федеральным министерством, уполномоченным в области таможенного дела.

Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации формы указанной отчетности определены не были.

Образец отчета о товарах, которые хранились в зоне таможенного контроля, приведен в приложении № 2 к Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов, совершающих таможенные операции при международной перевозке товаров железнодорожным транспортом, утвержденной приказом Федеральной таможенной службы (далее – ФТС России) от 16.09.2004 № 50.

Вместе с тем согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 6 Таможенного кодекса нормативный правовой акт в области таможенного дела признается не соответствующим Кодексу, если этот акт издан органом, не имеющим на основании Кодекса права издавать подобного рода акты, либо издан с нарушением установленного порядка издания таких актов.

Исходя из статьи 364 Таможенного кодекса ФТС России не была наделена полномочиями определять формы отчетности таможенных перевозчиков о хранящихся товарах для представления в таможенные органы.

Приказ ФТС России от 16.09.2004 № 50 принят с нарушением порядка издания, поскольку как нормативный правовой акт подлежал государственной регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации, однако не был зарегистрирован и опубликован в установленном порядке.

Таким образом, упомянутый приказ ФТС России нельзя рассматривать как акт, устанавливающий для таможенных перевозчиков форму отчетности о хранящихся товарах.

Кроме того, согласно статье 364 Таможенного кодекса таможенные перевозчики представляют отчетность о хранящихся товарах по требованию таможенных органов.

Как следует из судебных актов, принятых по делу, таможня ссылается на то, что такое требование выражено в приказе ФТС России от 16.09.2004 № 50 и в приложении № 2 к Технологической схеме взаимодействия таможни и отделения железной дороги при таможенном оформлении товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации железнодорожным транспортом (далее – технологическая схема).

Между тем приказ ФТС России от 16.09.2004 № 50 и принятая на его основе технологическая схема не могут рассматриваться как нормативные акты, устанавливающие порядок предоставления названной отчетности, поскольку приказ издан с нарушением требований, предъявляемых к нормативным правовым актам.

Следовательно, вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.15 КоАП РФ, является правильным.

Исходя из указанного обжалуемое постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее

единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2008 по делу № А60-2561/2008-С10 Арбитражного суда Свердловской области отменить.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.03.2008 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов