



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15759/08

Москва

26 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Волгоградской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 02.04.2008 по делу № А12-271/08-С24, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.11.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Министерства финансов Российской Федерации (ответчика) – Аджаяев И.В., Ковпак С.В.;

от муниципального унитарного предприятия «Волгоградэлектротранс» (истца) – Белоножкин А.Ю., Расолько Н.В., Синичкин А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Волгоградэлектротранс» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Волгоградской области в лице Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства администрации Волгоградской области и Министерству финансов Российской Федерации о взыскании за счет федеральной казны 380 361 400 рублей расходов в связи с предоставлением льгот по бесплатному проезду на транспорте общего пользования в городском сообщении отдельным категориям граждан во исполнение Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах» (далее – Закон о ветеранах), Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Закон о социальной защите инвалидов), Закона Российской Федерации от 18.10.1991 № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» (далее – Закон о реабилитации жертв политических репрессий).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление федерального казначейства по Волгоградской области, Департамент финансов администрации города Волгограда, Управление социальной защиты населения администрации города Волгограда, администрация города Волгограда, администрация Волгоградской области.

До вынесения решения по делу истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уменьшил сумму искового требования до 220 656 015 рублей

40 копеек, которую просил взыскать солидарно с субъекта Российской Федерации и Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.04.2008 исковое требование удовлетворено частично: с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в лице Минфина России взыскано 139 966 035 рублей 40 копеек. В остальной части иска отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности. В иске к Волгоградской области в лице Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства администрации Волгоградской области отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2008 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания 106 091 919 рублей 20 копеек расходов за 2003 год и в этой части иска отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 13.11.2008 постановление суда апелляционной инстанции в части отказа во взыскании 106 091 919 рублей 20 копеек расходов за 2003 год отменил, решение суда первой инстанции в указанной части оставил в силе. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора, Минфин России просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе в иске.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий предприятием просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда

кассационной инстанции подлежит отмене, постановление суда апелляционной инстанции – оставлению без изменения.

Предприятие в 2002, 2003, 2004 годах предоставляло услуги по бесплатной перевозке льготным категориям граждан на основании Закона о ветеранах, Закона о социальной защите инвалидов, Закона о реабилитации жертв политических репрессий.

В силу прямого указания, содержащегося в статье 10 Закона о ветеранах, статье 4 Закона о социальной защите инвалидов, статье 17 Закона о реабилитации жертв политических репрессий, расходы, связанные с реализацией данных законов, подлежат компенсации за счет казны Российской Федерации в лице Минфина России. Названные законы не содержат порядка возмещения этих расходов и перечня документов, которыми они должны подтверждаться.

Согласно пунктам 1, 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации за перевозку пассажиров взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В случаях, когда на основании закона или иных правовых актов установлены льготы за перевозку пассажиров, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счет средств соответствующего бюджета.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16 постановления от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», организации, непосредственно предоставившие потребителям услуги бесплатно или по льготной цене, имеют право получить с надлежащего публично-правового образования компенсации в виде не полученной с потребителей платы.

Исходя из подпункта «а» пункта 1, подпункта «в» пункта 2 части 1 статьи 10 Закона о ветеранах, части 1 статьи 31 Закона о социальной

защите инвалидов, пункта «г» статьи 16 Закона о реабилитации жертв политических репрессий (в редакциях, действовавших в спорный период) организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности обязаны предоставить гражданам льготы по транспортному обслуживанию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Российская Федерация, установив названными законами льготы в виде бесплатного проезда, приняла на себя обязанность полного возмещения транспортным организациям расходов по предоставлению данных льгот за счет средств федерального бюджета.

Государство не отменило и не приостановило действия этих законов, поэтому расходы по предоставлению льгот отдельным категориям потребителей на основании статьи 16 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть возложены на публично-правовое образование независимо от того, предусмотрены ли средства в соответствующих федеральных законах о бюджете.

В пункте 18 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснено, что возложение на субъект Российской Федерации обязанности по финансированию установленных Российской Федерацией льгот означает передачу осуществления отдельных государственных полномочий на другой уровень власти, что в силу пункта 4 статьи 130, статей 133 и 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 01.01.2005), раздела 4 Программы развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.2001 № 584, должно сопровождаться одновременной передачей необходимых финансовых средств нижестоящим бюджетам в форме субвенций. Если установившим льготы федеральным законом или принятым в его исполнение иным нормативным правовым актом

обязанность по возмещению платы, не полученной от льготных категорий потребителей, возлагается на субъект Российской Федерации или муниципальное образование, то при недостаточности выделенных на эти цели средств из федерального бюджета взыскание должно осуществляться с Российской Федерации независимо от того, были ли предусмотрены соответствующие расходы в бюджете субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

Заявленное Минфином России требование о необходимости применения к спорным правоотношениям срока исковой давности удовлетворено частично: исковая давность применена в отношении расходов за 2002 год.

Суды первой и кассационной инстанций применили статью 15 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете), согласно которой годовая бухгалтерская отчетность должна сдаваться в течение 90 дней по окончании финансового года, то есть не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным, и с этого момента исчислили начало течения срока исковой давности по требованию за 2003 год.

Между тем суды необоснованно при определении начала момента исчисления срока исковой давности по требованию о возмещении расходов по предоставленным услугам по перевозке льготных категорий граждан руководствовались Законом о бухгалтерском учете, поскольку он неприменим к этим правоотношениям.

Компенсация расходов производится из соответствующего бюджета, следовательно, при определении начала момента исчисления срока исковой давности необходимо руководствоваться Бюджетным кодексом Российской Федерации.

В силу статьи 12 Бюджетного кодекса Российской Федерации годовой бюджет составляется на один финансовый год, который соответствует календарному году и длится с 1 января по 31 декабря. Исполнение

федерального бюджета завершается 31 декабря (статья 264 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Суды установили, что денежные средства на компенсацию указанных льгот перечислялись истцу из средств федерального бюджета, а нормативный акт о бюджете действует в течение календарного года, поэтому финансирование соответствующих расходов по компенсации льгот могло быть осуществлено в любой период времени в пределах финансового года.

О нарушении права на получение компенсации за предоставленные в 2003 году льготы истец мог и должен был узнать по окончании финансового года – не позднее 01.01.2004. С этой даты согласно статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом требований статьи 12 Бюджетного кодекса Российской Федерации следует исчислять срок исковой давности. Поскольку иск к Министерству финансов Российской Федерации предъявлен 15.02.2007, то трехгодичный срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, по требованию за 2003 год истек 01.01.2007.

При таких обстоятельствах постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.11.2008 по делу № А12-271/08-С14 Арбитражного суда Волгоградской области подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.11.2008 по делу № А12-271/08-С24 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2008 оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов