



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1000/09

Москва

16 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2008 по делу № А31-1247/2008-15 Арбитражного суда Костромской области.

В заседании приняли участие представители заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» – Изотова О.Н., Лазарев Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Горизонт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Костроме (далее – инспекция) от 03.04.2008 № 2271 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Костромской области от 03.06.2008 требование общества удовлетворено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 09.10.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении требования общества отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права и несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в том числе актом проверочной закупки от 26.02.2008, должностным лицом инспекции с участием работника милиции в качестве свидетеля осуществлена проверочная закупка услуги в принадлежащем обществу интернет-клубе «Омега».

Осуществление контроля за соблюдением законодательства при применении организациями и индивидуальными предпринимателями контрольно-кассовой техники возложено на налоговые органы статьей 7 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт».

Положения названного Закона и иных нормативных актов не наделяют налоговые органы правом проводить проверочную закупку при осуществлении контроля за применением контрольно-кассовой техники, поскольку проверочная закупка в соответствии с Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» допускается как оперативно-розыскное мероприятие, проводимое полномочным органом в случаях и порядке, предусмотренных этим Законом.

Частью 3 статьи 26.2 КоАП РФ установлено, что использование доказательств, полученных с нарушением закона, не допускается.

Таким образом, результат проверочной закупки, проведенной должностным лицом налогового органа при осуществлении контроля за соблюдением законодательства о применении контрольно-кассовой техники, не может расцениваться как полученное в соответствии с требованиями закона доказательство, подтверждающее событие правонарушения.

Следовательно, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отказа обществу в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления инспекции о привлечении его к административной ответственности.

При указанных обстоятельствах оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2008 по делу № А31-1247/2008-15 Арбитражного суда Костромской области отменить.

Решение Арбитражного суда Костромской области от 03.06.2008 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.07.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов