



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16367/08

Москва

21 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Пауля Г.Д., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «СКИТ» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 07.05.2008 по делу № А51-1056/07-8-25 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.09.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Приморскому краю – Стручкова Т.С., Суханова О.Г., Хотковская О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пауля Г.Д., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по Приморскому краю (далее – инспекция) проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации по налогу на добычу полезных ископаемых за август 2006 года общества с ограниченной ответственностью «СКИТ» (далее – общество).

В ходе проверки установлено, что общество при определении налоговой базы по налогу на добычу полезных ископаемых определяло стоимость добываемой подземной минеральной воды в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 340 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) – исходя из расчётной стоимости добытого полезного ископаемого. По мнению инспекции, общество занизило налог на добычу полезных ископаемых на 325 783 рубля, поскольку при исчислении налоговой базы по налогу на добычу полезных ископаемых должно было определять стоимость минеральной воды исходя из цены её реализации, а не расчётным методом.

По результатам проверки вынесено решение от 28.12.2006 № 6664 о привлечении общества к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса в виде взыскания 64 103 рублей 60 копеек штрафа, доначисления 309 998 рублей налога на добычу полезных ископаемых и начисления 11 265 рублей 42 копеек пеней.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 07.05.2008 заявленное требование удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 115 411 рублей налога на добычу полезных ископаемых, начисления 4 101 рубля 03 копеек пеней

и 23 082 рублей 20 копеек штрафа. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 04.09.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

При рассмотрении спора судами установлено, что общество в проверяемом периоде осуществляло добычу полезного ископаемого – минеральной воды, которая отвечает государственному стандарту (ГОСТ-13273-88 «Воды минеральные питьевые лечебные и лечебно-столовые») и после её фильтрации, обеззараживания, микрофильтрации, насыщения двуокисью углерода, лимонной и аскорбиновой кислотой, а также розлива, маркировки и упаковки не теряет своих свойств и продолжает соответствовать указанному стандарту. Каких-либо доказательств, подтверждающих переработку добытой минеральной воды путем обогащения либо технологического передела, в результате чего получается новая продукция, обществом не представлено.

Исследовав и оценив доказательства по делу, суды, руководствуясь положениями статей 337, 338, 340 Кодекса, пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.12.2007 № 64 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Налогового кодекса Российской Федерации о налоге на добычу полезных ископаемых, налоговая база по которым определяется исходя из их стоимости» (далее – постановление Пленума), сделали вывод о правомерном применении инспекцией оценки стоимости минеральной воды при определении налоговой базы по налогу на добычу полезных ископаемых, исходя из сложившейся у общества за соответствующий налоговый период цены её реализации. В то же время суды пришли к выводу о неверном определении инспекцией цены реализации минеральной воды, поскольку из состава выручки не исключены расходы на изготовление тары.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции в части отказа в удовлетворении его требований, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Признавая частично недействительным решение инспекции, суды применили пункт 5 постановления Пленума, истолковав его как положение, обязывающее инспекцию при определении цены реализации минеральной воды исключить из состава выручки расходы на изготовление для неё тары.

Судами неверно истолкована правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении Пленума.

В силу пункта 1 статьи 337 Кодекса полезным ископаемым признается продукция горнодобывающей промышленности и разработки карьеров (если иное не предусмотрено пунктом 3 данной статьи), содержащаяся в фактически добытом (извлеченном) из недр минеральном сырье, первая по своему качеству соответствующая указанным в этом же пункте стандартам. Не может быть признана полезным ископаемым продукция, полученная при дальнейшей переработке (обогащении, технологическом переделе) полезного ископаемого, являющаяся продукцией обрабатывающей промышленности.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, разъясняя применение этого пункта, отметил, что не признается по общему правилу полезным ископаемым и продукция, в отношении которой были

осуществлены предусмотренные соответствующими стандартами технологические операции, не являющиеся операциями по добыче (извлечению) полезного ископаемого из минерального сырья (например, операции по очистке от примесей, измельчению, насыщению и т.д.) (пункт 1 постановления Пленума).

Согласно пункту 5 постановления Пленума названными в пункте 1 статьи 337 Кодекса стандартами может быть предусмотрено при реализации добытого полезного ископаемого потребителям обязательное наличие тары, упаковки, маркировки, которые представляют собой самостоятельные имущественные объекты, производимые вне технологических стадий добычи (извлечения) полезных ископаемых. В связи с этим при продаже маркированного, упакованного, затаренного полезного ископаемого его реализация в смысле пунктов 2 и 3 статьи 340 Кодекса не осуществляется. В данном случае стоимость добытого полезного ископаемого в силу пункта 4 статьи 340 Кодекса определяется с использованием расчётного способа.

Как установлено судами, общество осуществляло добычу подземной минеральной воды, затем в соответствии с требованиями ГОСТ-13273-88 производило её очищение, насыщение двуокисью углерода, лимонной и аскорбиновой кислотой, упаковку, маркировку, после чего – реализацию.

Поэтому общество при определении налоговой базы по налогу на добычу полезного ископаемого правомерно исчисляло стоимость минеральной воды, руководствуясь подпунктом 3 пункта 1 статьи 340 Кодекса – исходя из расчётной стоимости добытого полезного ископаемого.

Следовательно, у судов отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявления общества о признании недействительным решения инспекции в полном объёме.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм законодательства

о налоге на добычу полезных ископаемых, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 07.05.2008 по делу № А51-1056/07-8-25 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.09.2008 по тому же делу в части отказа в удовлетворении заявленного требования отменить.

Требование общества с ограниченной ответственностью «СКИТ» удовлетворить в полном объеме.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Приморскому краю от 28.12.2006 № 6664 признать недействительным.

Председательствующий

А.А. Иванов