



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17653/08

Москва

12 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;  
членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Куликовой В.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Амурской области от 07.05.2008 по делу № А04-1057/08-11/123 и постановления Федерального арбитражного Дальневосточного округа от 02.10.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Хрульков В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Куликовой В.Б. и объяснения представителя заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Президиум установил следующее.

Заместитель прокурора Амурской области в защиту государственных интересов обратился в Арбитражный суд Амурской области с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Амурской области (ныне – Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Амурской области; далее – территориальное управление Росимущества) и обществу с ограниченной ответственностью «Интэкс» (далее – общество «Интэкс», общество) о признании недействительным (ничтожным) заключённого между ответчиками договора от 21.09.2007 № 30-б о передаче обществу «Интэкс» на хранение и для использования с правом извлечения доходов объекта гражданской обороны – убежища № 154 А-Ш-ВУ-3200, расположенного по адресу: г. Благовещенск, ул. Кантемирова, 14, и об обязанности общества возвратить территориальному управлению Росимущества названный объект.

Требования мотивированы тем, что переданное по указанному договору имущество является объектом исключительно федеральной собственности, ограниченным в обороте, и при заключении спорной сделки не был соблюден установленный законодательством порядок передачи такого объекта для использования в мирное время.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 07.05.2008 в удовлетворении заявленных требований отказано, поскольку совершённая сделка не является договором безвозмездного пользования имуществом и это имущество могло быть передано территориальным управлением Росимущества частной коммерческой организации на хранение и для использования в мирное время на основании положений постановления Правительства Российской Федерации от 29.11.1999 № 1309 «О порядке создания убежищ и иных объектов гражданской обороны» (далее –

постановление Правительства Российской Федерации от 29.11.1999 № 1309) и приказа Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 21.07.2005 № 575 «Об утверждении Порядка содержания и использования защитных сооружений гражданской обороны в мирное время» (далее – приказ МЧС России от 21.07.2005 № 575).

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2008 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 02.10.2008 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В представлении о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит их отменить, поскольку суды, разрешая вопрос, связанный с использованием в мирное время имущества, относящегося к объектам гражданской обороны, и оценивая спорный договор, нарушили нормы материального права. Согласно договору объект гражданской обороны был передан территориальным управлением Росимущества в безвозмездное пользование частной коммерческой организации, которая не относится к кругу лиц, имеющих право на безвозмездное пользование таким имуществом. Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции как соответствующее законодательству.

Заместитель прокурора Амурской области в отзыве на представление поддерживает содержащиеся в нем доводы.

В отзыве на представление территориальное управление Росимущества просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в представлении, отзывах на него и выступлении присутствующего в заседании представителя заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Президиум считает, что представление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между территориальным управлением Росимущества и обществом «Интэкс» заключён договор от 21.09.2007 № 30-б (далее – договор) о передаче в пользование и на хранение этому обществу федерального имущества – защитного убежища гражданской обороны общей площадью 2 134,9 кв. метра, расположенного по адресу: г. Благовещенск, ул. Кантемирова, 14, в том числе для использования части этого объекта площадью 1 438,3 кв. метра под стоянку автомобилей. В день подписания договора указанное недвижимое имущество было передано обществу. Согласно пунктам 2.2.3, 2.2.6, 2.2.7 договора общество «Интэкс» несет расходы на содержание переданного объекта, обеспечивает его охрану и сохранность, имеет право на доходы от использования этого имущества. Договор не содержит иных условий, касающихся его возмездности.

Как установлено судами в процессе рассмотрения дела, упомянутое защитное убежище является объектом гражданской обороны.

На основании приложения № 1 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность в составе Российской Федерации, краёв, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» (далее – постановление Верховного Совета Российской Федерации

от 27.12.1991 № 3020-1) объекты гражданской обороны, предназначенные для использования в особый период, являются имуществом учреждения, финансирование которого осуществляется из республиканского бюджета, и такие объекты относятся исключительно к федеральной собственности.

Управление и распоряжение указанным имуществом осуществляет Правительство Российской Федерации согласно пункту 15 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1.

Функции по надзору и контролю в области гражданской обороны и по управлению государственным имуществом в этой сфере осуществляет федеральный орган исполнительной власти – МЧС России (пункт 1, подпункт 10 пункта 9 Положения о Министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 11.07.2004 № 868).

Суды первой и кассационной инстанций, оценив упомянутый договор, признали его возмездным, соответствующим законодательству, полагая, что территориальное управление Росимущества вправе было распорядиться данным объектом, передав его на хранение и в пользование обществу «Интэкс», поскольку возможность предоставления в пользование в мирное время объектов гражданской обороны, в том числе под стоянку автомобилей, установлена приказом МЧС России от 21.07.2005 № 575, изданным во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 29.11.1999 № 1309.

Между тем эти выводы судов первой и кассационной инстанций не могут быть признаны обоснованными.

Право Росимущества в лице его территориальных управлений на распоряжение объектами гражданской обороны путём совершения без проведения конкурса сделок о передаче таких объектов на хранение и в пользование частным коммерческим организациям с предоставлением им права извлечения доходов от использования этого имущества не

предусмотрено законодательством, в том числе названными выше правовыми актами Правительства Российской Федерации и МЧС России.

На основании общих положений, содержащихся в пункте 13 постановления Правительства Российской Федерации от 29.11.1999 № 1309, и пункта 11 Порядка содержания и использования защитных сооружений гражданской обороны в мирное время, утвержденного приказом МЧС России от 21.07.2005 № 575, в установленном порядке возможно использование в мирное время объектов гражданской обороны в интересах экономики и обслуживания населения.

При наличии разрешения правомочных государственных органов о возможности передачи объекта гражданской обороны для использования в мирное время по предусмотренному правовыми актами назначению этот объект мог быть передан Росимуществом в лице его территориального управления только в аренду на конкурсной основе в порядке, установленном пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 № 685 «О мерах по обеспечению поступления в федеральный бюджет доходов от использования федерального имущества».

Порядок предоставления подобного имущества, предусмотренный Положением о порядке использования объектов и имущества гражданской обороны приватизированными предприятиями, учреждениями, организациями, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.1994 № 359, к обществу «Интэкс» не применим, поскольку общество согласно его учредительным документам не является организацией, созданной в процессе приватизации, на балансе которой находился указанный объект гражданской обороны, и ответственной за его хранение.

В нарушение установленного законодательством порядка территориальным управлением Росимущества без согласования с МЧС России и не на конкурсной основе неправомерно был передан названный

объект гражданской обороны частной коммерческой организации на хранение и в пользование с предоставлением ей права на извлечение доходов от использования этого объекта.

При таких обстоятельствах выводы судов первой и кассационной инстанций о соответствии договора от 21.09.2007 № 30-б законодательству противоречат нормам упомянутых правовых актов.

Следовательно, постановление суда кассационной инстанции об отмене постановления суда апелляционной инстанции и оставлении в силе решения суда первой инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Поскольку заявленные заместителем прокурора Амурской области требования обоснованы и законны, постановление суда апелляционной инстанции об удовлетворении этих требований подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.10.2008 по делу № А04-1057/08-11/123 Арбитражного суда Амурской области отменить.

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

Е.Ю. Валявина