



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17440/08

Москва

12 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества "ТНК-ВР Холдинг" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2008 по делу № А40-3479/08-79-27, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества "ТНК-ВР Холдинг" – Антоненко Ж.В., Годзданкер Э.С.;

от Федеральной таможенной службы – Золкин Н.А., Турбенева Г.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество "ТНК-ВР Холдинг" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной таможенной службы (далее – ФТС России) об отказе обществу в возврате 8 783 217 рублей 60 копеек излишне уплаченной таможенной пошлины и обязанности ФТС России осуществить возврат этой суммы в форме зачета в счет исполнения обязанности по внесению других таможенных платежей (с учетом уточнения заявленных требований).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2008 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2008 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.10.2008 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление ФТС России просит оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество обратилось в ФТС России с заявлением о возврате 8 783 217 рублей 60 копеек, составивших разницу между суммой таможенной пошлины, которая подлежала уплате на момент подачи временной таможенной декларации № 42048456, и суммой, которую общество было вынуждено уплатить по более высокой ставке, установленной на момент подачи в последующем другой временной таможенной декларации – № 10309140/010805/0000243.

Письмом от 21.12.2007 № 05-12/49243 ФТС России отказала обществу в удовлетворении его заявления, и оно обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании данного решения ФТС России.

Суд первой инстанции счел обоснованным отказ ФТС России в возврате обществу денежных средств, в связи с чем отказал обществу в удовлетворении заявленного требования.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда без изменения, согласившись с его выводом.

Между тем суды не учли следующего.

Судебными актами Арбитражного суда Краснодарского края и Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа по другому делу (№ А32-61819/2005-57/1461) с учетом постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 20 было признано незаконным решение Краснодарской таможни (далее – таможня) об отказе обществу в принятии временной таможенной декларации № 42048456.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вывод судов об отсутствии преюдициального значения судебных актов, принятых по делу № А32-61819/2005-57/1461, для

рассматриваемого ими дела о возврате ФТС России излишне уплаченной таможенной пошлины со ссылкой на разный состав участвующих в этих делах лиц является необоснованным, поскольку ФТС России и таможня входят в единую систему таможенных органов Российской Федерации, осуществляющих взимание таможенных платежей, в том числе вывозной таможенной пошлины, и контроль за их поступлением в федеральный бюджет.

Согласно части 2 статьи 355 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – Таможенный кодекс, Кодекс) заявление о возврате излишне уплаченных сумм таможенных пошлин подается в таможенный орган, на счет которого были внесены указанные суммы.

При этом, как предусмотрено частью 4 статьи 355 Таможенного кодекса, возврат излишне уплаченных таможенных пошлин, налогов производится по решению таможенного органа, на счет которого поступили суммы таможенных платежей.

В соответствии с Временной технологической схемой, утвержденной приказом ГТК России от 26.03.2001 № 303 "О практике таможенного администрирования в отношении крупных налогоплательщиков", и на основании соглашения от 10.06.2005 № КН-66 о взаимодействии при уплате крупным плательщиком суммарных платежей в централизованном порядке, заключенного между обществом и ФТС России, общество перечислило платежи на счет ФТС России в Управлении Федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по городу Москве.

Таким образом, общество правомерно подало заявление о возврате суммы излишне уплаченной таможенной пошлины в ФТС России, а не в таможню, которая незаконно отказала в принятии таможенной декларации № 42048456.

Необоснованным является и вывод судов об отсутствии факта излишней уплаты обществом таможенной пошлины.

В силу части 1 статьи 355 Таможенного кодекса излишне уплаченной суммой таможенных пошлин является сумма фактически уплаченных в качестве таможенных пошлин денежных средств, размер которых превышает сумму, подлежащую уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 5 статьи 138 Кодекса ставки вывозных таможенных пошлин применяются на день принятия таможенным органом временной таможенной декларации.

Как следует из судебных актов, принятых по делу № А32-61819/2005-57/1461, при подаче первоначальной таможенной декларации общество указало сумму таможенной пошлины, подлежащую уплате на основании действовавшего на момент подачи законодательства.

В связи с отказом таможни в принятии данной таможенной декларации общество вынуждено было уплатить в последующем таможенную пошлину в размере, превышающем первоначальную сумму.

Поэтому с учетом признания судом этого отказа незаконным разница в размерах таможенных пошлин правомерно в рассматриваемом случае определена обществом исходя из части 1 статьи 355 Таможенного кодекса как излишне уплаченная сумма таможенной пошлины, подлежащая возврату.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2008 по делу № А40-3479/08-79-27, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.10.2008 по тому же делу отменить.

Решение Федеральной таможенной службы об отказе открытому акционерному обществу "ТНК-ВР Холдинг" в возврате 8 783 217 рублей 60 копеек излишне уплаченной таможенной пошлины признать недействительным и обязать Федеральную таможенную службу возвратить открытому акционерному обществу "ТНК-ВР Холдинг" данную сумму в форме зачета в счет исполнения его обязанности по внесению других таможенных платежей.

Председательствующий

Е.Ю. Валявина