



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16789/08

Москва

19 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Восход-Стройсервис» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 15.04.2008 по делу № А73-11130/2007-9, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.09.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., Президиум установил следующее.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Гражданин Захаров К.Ю. обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к гражданину Жижилеву А.В. и обществу с ограниченной ответственностью «Восход-Стройсервис» (далее – общество «Восход-Стройсервис», общество) о признании недействительными решения общего собрания участников общества «Восход-Стройсервис» от 28.10.2005 и записи в Едином государственном реестре юридических лиц от 02.11.2005 о государственной регистрации изменений, внесенных в учредительные документы общества.

Требования истца мотивированы следующим.

Граждане Захаров К.Ю. и Жижилев А.В. являются участниками общества «Восход-Стройсервис», каждому из них принадлежит доля в уставном капитале общества в размере 50 процентов. В октябре 2007 года Захарову К.Ю. стало известно о том, что решением общего собрания участников общества «Восход-Стройсервис» от 28.10.2005 он выведен из состава участников общества, а 02.11.2005 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска зарегистрированы изменения, внесенные в устав общества, согласно которым единственным участником общества является Жижилев А.В. Поскольку Захаров К.Ю. заявления о выходе из общества не подавал, правовых оснований для вывода его из состава участников общества не имелось. О проведении 28.10.2005 общего собрания участников общества Захаров К.Ю. не извещался, участия в нем не принимал, протокол собрания не подписывал, следовательно, решение общего собрания участников общества от 28.10.2005 и изменения, внесенные в устав общества на основании этого решения, являются недействительными.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю и Инспекция Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 15.04.2008 иск удовлетворен.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 29.09.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права.

В отзыве на заявление Захаров К.Ю. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что Захаров К.Ю. не подавал заявления о выходе из общества в порядке, предусмотренном статьей 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон), не извещался о проведении 28.10.2005 общего собрания участников общества, не принимал в нем участия и не подписывал протокол собрания. Указанные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о принятии оспариваемого решения общего собрания с нарушением требований Закона и нарушении этим решением прав и законных интересов Захарова К.Ю. как участника общества, что в силу пункта 1 статьи 43 Закона является основанием для признания такого решения недействительным.

Между тем в протоколе общего собрания участников общества «Восход-Стройсервис» от 28.10.2005 в качестве основания для вывода Захарова К.Ю. из состава участников общества указана не подача заявления о выходе из общества в соответствии со статьей 26 Закона, а отчуждение им своей доли в уставном капитале общества в размере 50 процентов второму участнику общества – Жижилеву А.В., то есть уступка доли, порядок осуществления которой установлен статьей 21 Закона.

Следовательно, отсутствие заявления Захарова К.Ю. о выходе из общества само по себе не свидетельствует о незаконности вывода его из состава участников общества. Вопрос о совершении между Захаровым К.Ю. и Жижилевым А.В. сделки уступки доли, напротив, имеет существенное значение для правильного разрешения спора и входит в предмет доказывания по делу, поскольку согласно пункту 6 статьи 21 Закона к приобретателю доли (части доли) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью переходят все права и обязанности участника такого общества, возникшие до уступки этой доли (части доли).

Однако данное обстоятельство судами первой и апелляционной инстанций не выяснялось. Суды не дали оценки ни доводам общества «Восход-Стройсервис» о заключении между Захаровым К.Ю. и Жижилевым А.В. договора от 28.10.2005 купли-продажи доли в уставном капитале общества в размере 50 процентов, ни представленным обществом в подтверждение факта совершения упомянутой сделки документам.

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций неверно определен предмет доказывания, не выяснены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

Поскольку оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, они в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело следует передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.04.2008 по делу № А73-11130/2007-9, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.09.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Председательствующий

А.А.Иванов