



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15613/08

Москва

9 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Приморскому краю о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.09.2008 по делу № А51-5997/2007-33-117 Арбитражного суда Приморского края.

В заседании приняли участие представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Приморскому краю – Бойченко И.В., Негодюк О.Н., Лялякина И.А., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Приморскому краю (далее – инспекция) по результатам проведения камеральной налоговой проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за ноябрь 2006 года, представленной федеральным государственным унитарным предприятием «30-й судоремонтный завод» Министерства обороны Российской Федерации (далее – предприятие), решением от 26.02.2007 № 2996 привлекла его к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде взыскания 426 692 рублей штрафа, предложила уплатить 2 133 461 рубль доначисленного налога на добавленную стоимость и 50 599 рублей пеней.

Не согласившись с решением инспекции, предприятие обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании его недействительным.

Решением суда первой инстанции от 16.11.2007 требование предприятия удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным в отношении доначисления 11 007 рублей налога на добавленную стоимость, начисления на эту сумму пеней и взыскания 2 201 рубль 40 копеек штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 21.05.2008 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 16.09.2008 названные судебные акты изменил, решение инспекции признал недействительным как противоречащее Кодексу в части взыскания штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса, доначисления предприятию налога на добавленную стоимость, начисления

пеней по эпизоду, связанному с оказанием услуг по ремонту судна, принадлежащего физическому лицу – гражданину Белану В.П.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суда Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции инспекция просит отменить его, поскольку оно противоречит пункту 3 статьи 164 и подпункту 23 пункта 2 статьи 149 Кодекса.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить указанный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит частичной отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, предприятие в рассматриваемый период оказывало услуги по обслуживанию морских судов у причальной стенки в порту до ремонта и выполняло работы по ремонту судов с помещением их в специализированный док.

Суд первой инстанции признал обоснованными доводы предприятия об ошибочности доначисления инспекцией налога на добавленную стоимость с денежных сумм, полученных им от заказчиков за обслуживание судов до помещения их в док.

При этом суд согласился с доводами инспекции о невозможности отнесения работ, выполненных предприятием в доке, к ремонту судов во время их стоянки в порту и признал обоснованным её решение о привлечении предприятия по таким эпизодам к налоговой ответственности, доначислении ему налога на добавленную стоимость, начислении пеней, в том числе и по эпизоду, связанному с ремонтом в доке яхты, принадлежащей физическому лицу.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Выводы судов двух инстанций в этой части согласуются с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 25.09.2007 № 4566/07.

Суд кассационной инстанции изменил решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций и указал на неправомерность доначисления предприятию налога на добавленную стоимость, начисления пеней и взыскания штрафа по эпизоду оказания услуг по ремонту в доке яхты, принадлежащей физическому лицу, полагая, что по смыслу пункта 1 статьи 143 Кодекса физические лица, помимо индивидуальных предпринимателей, не являются плательщиками налога на добавленную стоимость, поэтому этот налог с услуг, оказанных физическому лицу, не взимается.

Подобное толкование правового значения данной нормы Кодекса, содержащей перечень плательщиков налога на добавленную стоимость, является ошибочным.

Предусмотренные Кодексом механизм исчисления налога на добавленную стоимость и порядок его уплаты в бюджет указывают на то, что налогоплательщиками, названными в пункте 1 статьи 143 Кодекса, взимается плата за реализуемые товары, работы, услуги с учетом налога на добавленную стоимость в соответствующем процентном отношении (статья 168 Кодекса).

Таким образом, плательщиком налога на добавленную стоимость является, за исключением определенных случаев, получатель (юридическое лицо, предприниматель) суммы налога, которая ему передается в составе платы за товар (работы, услуги) его контрагентом по совершаемым между ними операциям, признаваемым объектом налогообложения (статья 146 Кодекса).

Согласно пункту 6 статьи 168 Кодекса при реализации товаров (работ, услуг) населению по розничным ценам соответствующая сумма налога включается в цены (тарифы). При этом на ярлыках товаров и ценниках, выставляемых продавцами, а также на чеках и других выдаваемых покупателю (физическому лицу) документах суммы налога не выделяются. Невыделение суммы налога на добавленную стоимость покупателем при реализации товара (работ, услуг) в названных случаях не влечет освобождения продавца от исполнения обязанности плательщика налога на добавленную стоимость.

Неправильное применение судом кассационной инстанции норм материального права привело к неправильному выводу об ошибочности решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции по упомянутому эпизоду и отмене их в этой части.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции в названной части нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит в этой части отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.09.2008 по делу № А51-5997/2007-33-117 Арбитражного суда Приморского края отменить в части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Приморскому краю о доначислении федеральному государственному

унитарному предприятию «30-й судоремонтный завод» Министерства обороны Российской Федерации налога на добавленную стоимость, начислении соответствующих пеней и взыскании штрафа по эпизоду оказания предприятием услуг физическому лицу – гражданину Белану В.П.

Решение суда первой инстанции от 16.11.2007 и постановление суда апелляционной инстанции от 21.05.2008 Арбитражного суда Приморского края по указанному делу в этой части оставить без изменения.

В остальной части названное постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов