



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15211/08

Москва

12 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Винелла» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2008 по делу № А68-5254/07-292/8 Арбитражного суда Тульской области.

В заседании приняли участие представители:

от закрытого акционерного общества «Винелла» – Посохова Л.В., Ройзен М.А.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области – Авдейчева Ю.С., Белишев А.Е., Елина Н.В., Макаров Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Управление Федеральной налоговой службы по Тульской области (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением об аннулировании лицензии от 22.05.2006 № Б 095145, регистрационный номер 2067, выданной закрытому акционерному обществу «Винелла» (далее – общество) на осуществление деятельности по производству, хранению и поставке произведенных вин (виноградных и плодовых) без использования этилового спирта.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 05.06.2008 в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 30.10.2008 решение суда первой инстанции отменил, требование удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названного постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права. По мнению заявителя, суд кассационной инстанции не исследовал обстоятельств, связанных с привлечением общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В отзыве на заявление Федеральная налоговая служба просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Обращение в арбитражный суд с заявлением об аннулировании выданной обществу лицензии управление мотивировало повторным в течение одного года сообщением обществом заведомо искаженных данных в декларациях об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции за III и IV кварталы 2006 года.

Факт правонарушений подтвержден актами проверок от 20.11.2006 № 18-06/01, от 07.03.2007 № 18-07/02, протоколами об административных правонарушениях от 20.11.2006 № 26/1, от 16.03.2007 № 29/1 и постановлениями управления от 23.11.2006 № 26/1, от 20.03.2007 № 29/1 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.13 КоАП РФ.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции указал: поскольку постановлениями управления, которые не были признаны незаконными, подтверждается факт повторного в течение одного года сообщения обществом недостоверных сведений в декларациях об объемах производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, это является основанием для аннулирования лицензии.

Однако судом не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее – Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ, Закон) лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда по заявлению лицензирующего органа. Основанием для аннулирования такой лицензии в судебном порядке является в том числе повторное в течение одного года сообщение недостоверных сведений в декларациях об

объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Между тем эта норма Закона не устанавливает безусловной обязанности суда при наличии приведенных в ней оснований принять решение об аннулировании лицензии.

Такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является административно-правовой санкцией и должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности. В частности, применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния.

Поскольку лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как не дает возможности заниматься определенным видом деятельности, данная мера также должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Поэтому наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об аннулировании лицензии.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления об аннулировании лицензии, суд первой инстанции правомерно исходил из характера совершенного правонарушения, устранения обществом нарушения путем подачи уточненной декларации объемов алкогольной продукции за III квартал 2006 года до даты составления инспекцией акта проверки, уплаты обществом штрафов за указанные правонарушения и иных фактических обстоятельств дела.

Следовательно, вывод суда кассационной инстанции о том, что основанием для аннулирования лицензии законодательством предусматривается лишь сам факт искажения данных в декларациях и при

этом фактические последствия допущенных нарушений не имеют правового значения для рассмотрения судом подобного требования лицензирующего органа, не основан на взаимосвязанном системном толковании норм права, регулирующих данные правоотношения. Поэтому у суда кассационной инстанции не имелось правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

При названных обстоятельствах обжалуемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2008 по делу № А68-5254/07-292/8 Арбитражного суда Тульской области отменить.

Решение Арбитражного суда Тульской области от 05.06.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

Е.Ю. Валявина