

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16221/08

Москва 14 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Дрёмина Александра Ивановича о пересмотре в порядке надзора постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2008 по делу № А07-203/2008-А-ИУС Арбитражного суда Республики Башкортостан.

В заседании принял участие заявитель — индивидуальный предприниматель Дрёмин А.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Дрёмин А.И. (далее предприниматель) обратился В Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением об обязании Министерства финансов Республики Башкортостан (далее – министерство) произвести возврат неосновательно полученных 62 127 рублей как ошибочно уплаченных предпринимателем.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.02.2008 заявленное требование удовлетворено.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 26.05.2008 решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении требования предпринимателю отказал.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.08.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций предприниматель просит их отменить. По мнению заявителя, декларационный платеж был уплачен им ошибочно, поэтому подлежит возврату в соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отзыве на заявление министерство просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании участвующего в деле лица, Президиум считает, что решение суда первой и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Межрайонным оперативно-розыскным отделом по выявлению налоговых преступлений в городе Октябрьском, Бакалинском и Шаранском районах Республики Башкортостан (далее – оперативно-розыскной отдел) по итогам проверки предпринимателя за период с 01.04.2005 по 31.12.2006 составлен акт от 19.03.2007, которым доначислено 62 127 рублей единого налога на вмененный доход за 2005 год и 84 940 рублей – за 2006 год. В отношении предпринимателя было возбуждено уголовное дело.

До рассмотрения дела в суде общей юрисдикции предприниматель уплатил 62 127 рублей с назначением платежа «декларационный платеж за 2005 год» (квитанция от 17.05.2007) и 95 566 рублей – по коду бюджетной классификации единого налога на вмененный доход (квитанции от 23.05.2007 на сумму 84 940 рублей и от 01.08.2007 на сумму 10 626 рублей).

Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Октябрьский Республики Башкортостан (далее — инспекция) провела выездную налоговую проверку предпринимателя за период с 01.01.2004 по 31.12.2006 и установила факт занижения на 157 693 рубля единого налога на вмененный доход, в том числе за 2004 год — на 7 784 рубля, за 2005 год — на 64 969 рублей, за 2006 год — на 84 940 рублей.

Решением инспекции от 28.08.2007 № 21 предприниматель привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату единого налога на вмененный доход, ему предложено уплатить доначисленный налог, начисленные пени и штрафы, причем названный налог доначислен за тот же период, за который доначислен и оперативно-розыскным отделом.

Однако инспекция не признала декларационный платеж уплатой единого налога на вмененный доход и направила предпринимателю

требование от 13.09.2007 № 633, в котором предлагалось в срок до 23.09.2007 уплатить 62 128 рублей налога.

Извещением от 23.09.2007 № 3651176 названная сумма предпринимателем уплачена повторно, в назначении платежа указано «доплата за ЕНВД».

Так как предприниматель уплатил декларационный платеж и не имел задолженности по налогу на доходы физических лиц и страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, он обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Суды при разрешении спора, руководствуясь пунктом 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что рассматриваемые правоотношения являются ПО своей сути административно-финансовыми, следовательно, прямое применение к ним положений статьи 1102 названного Кодекса необоснованно. Ошибочность произведенного платежа предпринимателем не доказана, поскольку в платежной квитанции В качестве назначения платежа указано «декларационный платеж».

Между тем выводы судов нельзя признать обоснованными и соответствующими законодательству.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2006 № 269-ФЗ "Об упрощенном порядке декларирования доходов физическими лицами" (далее — Федеральный закон № 269-ФЗ, Закон) целью Закона является предоставление возможности физическим лицам исполнить обязанность по уплате налогов в отношении доходов, полученных до 01.01.2006 и подлежащих налогообложению в Российской Федерации посредством уплаты устанавливаемого данным Законом декларационного платежа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона № 269-ФЗ физические лица вправе в период со дня вступления в силу Закона и

до 01.01.2008 самостоятельно исчислить и уплатить декларационный платеж.

Согласно статье 3 Федерального закона № 269-ФЗ физические лица, а также физические лица, получившие доходы от предпринимательской деятельности или от занятия частной практикой, осуществившие уплату декларационного платежа в соответствии с Законом, в части дохода, исходя из которого рассчитан уплаченный декларационный платеж, считаются исполнившими свои обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (подоходного налога) и единого социального налога, представлению налоговой декларации (деклараций) по налогу на доходы физических лиц (подоходному налогу), единому социальному налогу и иных документов, представление которых было обязательным соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах при подаче этой декларации (деклараций).

Таким образом, Федеральный закон № 269-ФЗ предусматривает освобождение от исполнения налоговых обязательств по налогу на доходы физических лиц, единому социальному налогу, представлению налоговых деклараций по данным налогам при уплате декларационного платежа физическими лицами, которые самостоятельно установили обязательства по уплате налогов.

Декларационный платеж по своей природе имеет характер налоговой амнистии. Перечисление в бюджет декларационного платежа предполагает наличие воли на получение для себя тех последствий, которые связываются законом с его уплатой.

Однако суды не учли, что в настоящем случае при рассмотрении уголовного дела декларационный платеж в сумме 62 127 рублей засчитан в счет погашения задолженности по единому налогу на вмененный доход и уголовное дело в отношении предпринимателя судом было прекращено в связи с полным возмещением ущерба.

Таким образом, решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду необходимо установить, является ли уплата предпринимателем декларационного платежа следствием его самостоятельного исчисления, как того требует Федеральный закон № 269-Ф3.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.02.2008 по делу № А07-203/2008-А-ИУС, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2008 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Председательствующий

А.А. Иванов