



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 15983/08

Москва

21 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел в судебном заседании заявление гражданки Слащевой М.А. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.09.2008 по делу № А73-11062/2007-37 Арбитражного суда Хабаровского края.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Экспериментально-консервный завод «Лебедянский» (ответчика) – Замкова А.С., Курушина Т.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Гражданка Слащева М.А. (участник общества с ограниченной ответственностью «Юрикон») обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к генеральному директору этого общества Иванову А.Б. о признании незаконными его действий, выразившихся в подписании договора перевода долга от 07.03.2007.

До принятия решения по делу Слащева М.А. в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изменила предмет иска и просила суд признать недействительным договор перевода долга от 07.03.2007, заключенный между обществами с ограниченной ответственностью «СК-Амур» (должником) и «Юрикон» (новым должником) с согласия кредитора – открытого акционерного общества «Экспериментально-консервный завод «Лебедянский».

Требование мотивировано тем, что оспариваемый договор является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и при его заключении были нарушены положения статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» о порядке совершения сделки с заинтересованностью.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.01.2008 ходатайство об изменении предмета иска удовлетворено. Кроме того, этим же определением суд с согласия истца на основании статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заменил ненадлежащего ответчика – генерального директора ООО «Юрикон» – на надлежащего – ООО «Юрикон» (далее – общество «Юрикон»).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены ООО «СК-Амур» (далее – общество «СК-Амур») и ОАО «Экспериментально-консервный завод «Лебедянский» (далее – завод).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.01.2008 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2008 решение суда первой инстанции отменено на основании пункта 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело назначено к рассмотрению судом апелляционной инстанции по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Определением того же суда от 30.04.2008 общество «СК-Амур» и завод привлечены к участию в деле в качестве ответчиков.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2008 в удовлетворении иска отказано.

Считая отказ в иске необоснованным, Слащева М.А. обратилась в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой на постановление суда апелляционной инстанции от 02.06.2008.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 17.09.2008 решение суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции отменил, производство по делу прекратил в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом истца от иска и принятием этого отказа судом.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора Слащева М.А. просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права, дело направить в тот же суд на рассмотрение по существу.

В отзыве на заявление завод просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

завода, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

В силу части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Поскольку предмет иска представляет собой материально-правовое требование истца к ответчику, прекращение производства на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Кодекса по делу, в котором участвуют несколько ответчиков, в полном объеме может иметь место только в случае полного отказа истца от исковых требований.

В судебном заседании от 17.09.2008 представителем Слащевой М.А. подано ходатайство о частичном отказе от иска.

Согласно тексту данного ходатайства, имеющемуся в материалах дела, Слащева М.А. отказалась от исковых требований к заводу, выступающему в качестве кредитора, давшего согласие на совершение сделки по переводу долга между двумя другими ответчиками.

Так как право совершать распорядительные действия в отношении предмета иска принадлежит истцу, а в данном случае от материально-правовых требований к обществам «Юрикон» и «СК-Амур», выступающим в качестве сторон оспариваемой сделки, Слащева М.А. не отказывалась, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для прекращения производства по делу в отношении названных обществ. Отказ от иска в отношении завода не препятствовал рассмотрению искового требования к другим ответчикам.

Таким образом, нарушение судом кассационной инстанции норм процессуального права при рассмотрении спора повлекло принятие неправильного судебного акта.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.09.2008 по делу № А73-11062/2007-37 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

Дело направить в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа на рассмотрение по существу.

Председательствующий

А.А. Иванов