



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6284/07

Москва

9 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Мурманской области от 06.02.2008 по делу № А42-6681/2005, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.07.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску – Обухов А.Ю., Спящий А.Ю., Уткина В.М.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>  
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «МКТИ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о взыскании с Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску (далее – инспекция) 1 455 059 рублей 15 копеек судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 07.05.2007 заявленное требование удовлетворено частично: с инспекции в пользу общества взыскано 551 146 рублей 70 копеек судебных расходов. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2007 определение суда первой инстанции в части взыскания с инспекции 489 746 рублей 70 копеек отменено, в удовлетворении этой части требования обществу отказано. В остальной части определение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.11.2007 определение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с неполным исследованием фактических обстоятельств дела.

При новом рассмотрении дела общество уточнило свое требование и просило взыскать с инспекции 1 652 633 рубля 15 копеек, из которых 1 234 707 рублей 45 копеек – стоимость оказанных и оплаченных юридических услуг представителей, 417 925 рублей 70 копеек – оплата командировочных расходов представителей.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 06.02.2008 требование общества удовлетворено в части взыскания с инспекции 747

257 рублей 70 копеек судебных расходов, из них 407 257 рублей 70 копеек – компенсация затрат, 340 000 рублей – оплата услуг представителей. В связи с отказом общества от взыскания 44 917 рублей командировочных расходов производство по делу в этой части прекращено. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 30.04.2008 определение суда первой инстанции от 06.02.2008 оставил без изменения.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что обществом доказаны факты оказания и оплаты юридических услуг, а также факты несения расходов на оплату суточных, стоимости проезда и проживания представителей, однако, следуя принципу разумности, закрепленному в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и конкретным обстоятельствам дела, требование общества в части взыскания расходов на оплату юридических услуг удовлетворили частично.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.07.2008 определение суда первой инстанции от 06.02.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 30.04.2008 отменил в части отказа обществу во взыскании с инспекции 894 707 рублей 45 копеек судебных расходов, связанных с оплатой юридических услуг, в данной части требование общества удовлетворил. В остальной части оставил судебные акты без изменения.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неправомерности снижения судами первой и апелляционной инстанций судебных расходов, поскольку обществом представлены документы, в полной мере свидетельствующие о реальности понесенных расходов, а инспекцией не представлены доказательства

чрезмерности судебных расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвоката.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 06.02.2008, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций от 30.04.2008 и от 28.07.2008 инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, об отказе в удовлетворении требования общества.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между обществом (заказчиком) и закрытым акционерным обществом «Оптим Аудит» (город Москва) (исполнителем) заключен договор на оказание юридических услуг от 04.07.2005 № 03/Юр, согласно которому последнее оказывает обществу юридические услуги, связанные с ведением дела о признании недействительными ненормативных правовых актов инспекции в Арбитражном суде Мурманской области, Тринадцатом арбитражном апелляционном суде и Федеральном арбитражном суде Северо-Западного округа. Договором предусмотрена общая стоимость оказания услуг в сумме 40 000 долларов США. Расходы по выезду специалистов к месту проведения судебных заседаний и проживанию входят в стоимость названных услуг.

Подписанные позднее дополнения и изменения к договору определили, что расходы по выезду и проживанию специалистов к месту проведения судебных заседаний, а также суточные не входят в стоимость услуг

исполнителя и компенсируются заказчиком дополнительно. Кроме того, увеличена стоимость услуг по представлению интересов в судах при неоднократном рассмотрении дела или его направлении на новое рассмотрение.

Документы, подтверждающие факт понесенных обществом расходов, представлены судам при рассмотрении дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части отказа в удовлетворении требований и удовлетворяя требования общества в полном объеме, исходил из соответствия стоимости юридических услуг, оказанных обществу специалистами ЗАО «Оптим Аудит», стоимости аналогичных услуг, сложившейся в регионе, что подтверждается показаниями индивидуальных

предпринимателей Большакова А.Н. и Бельтюкова А.В., оказывающих аналогичные услуги. Инспекция данный вывод суда не опровергла.

Кроме того, удовлетворяя требование общества в полном объеме, суд кассационной инстанции имел в виду, что, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно.

Заявляя о необходимости уменьшения размера подлежащих к взысканию расходов по оплате юридических услуг, инспекция не представила суду доказательств чрезмерности понесенных обществом расходов с учетом стоимости таких услуг в регионе, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг.

В отсутствие этих доказательств суд был вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы.

Поскольку данных, позволяющих суду прийти к подобному выводу, не имелось, а общество представило доказательства разумности понесенных им расходов, уменьшение судами первой и апелляционной инстанций суммы заявленного требования суд кассационной инстанции правомерно признал необоснованным.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.07.2008 по делу № А42-6681/2005 Арбитражного суда Мурманской области оставить без изменения.

Заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов