



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14645/08

Москва

17 марта 2009г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Наумова О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Белгороду о пересмотре в порядке надзора постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.07.2008 по делу № А08-4026/07-25 Арбитражного суда Белгородской области.

В заседании приняли участие представители заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Белгороду – Денежко Ю.П., Кандинская И.Ю., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Наумова О.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийский научно-исследовательский институт по осушению месторождений полезных ископаемых, защите инженерных сооружений от обводнения, специальным горным работам, геомеханике, геофизике, гидротехнике, геологии и маркшейдерскому делу» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Белгороду (далее – инспекция) от 13.07.2007 № 1068.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Белгородской области.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 24.01.2008 заявленное требование оставлено без удовлетворения.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2008 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 29.07.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить, указывая на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения решения суда первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что все упомянутые судебные акты подлежат отмене,

дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Предприятием 26.02.2007 представлен в инспекцию уточненный расчет авансовых платежей по земельному налогу за первый квартал 2006 года.

По результатам рассмотрения 05.07.2007 материалов камеральной налоговой проверки с участием представителя предприятия инспекцией 13.07.2007 принято решение № 1068 о доначислении предприятию 194 235 рублей авансового платежа по земельному налогу за первый квартал 2006 года и начислении 27 471 рубля 67 копеек пеней за период с 18.04.2006 по 13.07.2007.

Суд апелляционной инстанции удовлетворил требование предприятия, полагая, что инспекцией нарушена процедура рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки, установленная статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), поскольку материалы проверки рассмотрены ею 05.07.2007 с участием представителя предприятия, а оспариваемое решение вынесено 13.07.2007 без извещения налогоплательщика о времени и месте вынесения решения.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Однако судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно пункту 7 статьи 101 Кодекса по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Из названной правовой нормы не следует, что данное решение должно быть вынесено в день рассмотрения материалов проверки или в иной день с извещением налогоплательщика о времени и месте вынесения решения.

Следовательно, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают налоговое законодательство.

Суд первой инстанции не полностью исследовал и оценил доводы предприятия, в том числе касающиеся размера начисленных инспекцией пеней.

Таким образом, указанные судебные акты трех инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Белгородской области от 24.01.2008 по делу № А08-4026/07-25, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.07.2008 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

Председательствующий

А.А. Иванов