

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6219/08

Москва 10 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью "Кинешма Аутомотив Компонентс" о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.08.2008 по делу № А17-1404/2007 Арбитражного суда Ивановской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью "Кинешма Аутомотив Компонентс" – Кудрина С.В., Элекина С.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ивановской области – Агашина А.Ю., Исакова И.Ю., Чекунова О.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью "Кинешма Аутомотив Компонентс" (далее – общество "КейЭйСи") (арендатором) и открытым акционерным обществом "Автоагрегат" (далее – общество "Автоагрегат") (арендодателем) заключен продлевающий предыдущие отношения договор аренды от 14.08.2006 № 385-367 (далее – договор аренды), в соответствии с которым арендодатель передал арендатору во временное владение нежилые помещения для использования в производственных и административно-бытовых целях.

Для предоставления услуг энергоснабжения арендованных площадей и технологического оборудования между названными обществами был Ŋo ОТ 28.05.2004 329-256 об обеспечении заключен договор электроснабжением (далее – договор электроснабжения), ежегодно пролонгируемый, пунктом 4.1 которого предусмотрено производство расчетов за электроэнергию согласно отдельно выставленному обществом "Автоагрегат" счету.

На основании счета-фактуры от 31.08.2006 № 2817/052 (далее – счетфактура) общество "Автоагрегат" предъявило обществу "КейЭйСи" к оплате 695 813 кВтч потребленной арендатором электроэнергии за август 2006 года на сумму 1 247 074 рубля 19 копеек, включая 190 231 рубль 66 копеек налога на добавленную стоимость (указанное количество электроэнергии подтверждается справкой арендодателя, подписанной его главным энергетиком и финансовым директором).

Потребленная обществом "КейЭйСи" электроэнергия использовалась как для производства продукции на внутренний рынок (налог на добавленную стоимость в сумме 24 102 рублей 66 копеек), так и для производства экспортируемой продукции (налог в сумме 166 129 рублей). Налог обществом был уплачен.

По результатам проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за октябрь 2006 года, поданной обществом "КейЭйСи" после реализации своей продукции на экспорт, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Ивановской области (далее — инспекция) решением от 16.02.2007 № 79 отказала в возмещении 166 129 рублей указанного налога.

Отказ мотивирован арендодатель, тем, что не являясь энергоснабжающей организацией и не поставляя электроэнергию вправе выставлять потребленную счета 3a электроэнергию. По мнению инспекции, оплата таких счетов не подтверждает расходов, понесенных обществом "КейЭйСи" в связи с производством экспортируемой продукции.

Не согласившись с решением инспекции, общество "КейЭйСи" обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании его недействительным в части отказа в возмещении 166 129 рублей налога на добавленную стоимость и об обязании инспекции возместить данную сумму налога из бюджета.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 19.10.2007 Суд требования удовлетворены. установил бесспорность факта использования обществом "КейЭйСи" электроэнергии производственных целях, В TOM числе при производстве И экспортируемой продукции.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 14.08.2008 решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении требований отказал.

Суд кассационной инстанции счел, что общество "КейЭйСи" неправомерно произвело оплату электроэнергии по счету-фактуре, выставленному арендодателем, и, следовательно, не вправе было

предъявлять эти расходы к вычету, исходя из статей 171 – 173 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество "КейЭйСи" просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить этот судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, решение суда первой инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

В силу статьи 171 Кодекса вычетам подлежат суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении на территории Российской Федерации товаров (работ, услуг), необходимых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения.

Согласно пункту 1 статьи 172 Кодекса налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

В настоящем случае счета выставлялись обществом "Автоагрегат".

В разделе 4 договора аренды стороны установили фиксированную плату за пользование арендуемыми помещениями, не включающую в себя расходы за пользование энергоресурсами (газом, электроэнергией, водопотреблением, телефонной связью и т.д.), которые арендатор оплачивает на основании отдельно заключенных договоров.

Из содержания приложения № 2 к договору аренды (схема электроснабжения абонента, акт разграничения эксплуатационной

ответственности) и договора энергоснабжения следует, что общество "КейЭйСи" получало электроэнергию В связи \mathbf{c} использованием арендуемых производственных помещений. При этом в оплату услуг по электроснабжению помимо стоимости потребленной арендатором электроэнергии арендодатель включал и аренду предоставленных ему электрических сетей, приборов и установок.

Таким образом, арендная плата общества "КейЭйСи" за помещения состояла из двух частей: постоянной и переменной. Постоянная часть являлась фиксированной и представляла собой плату за пользование арендуемыми площадями; переменная складывалась из стоимости электроэнергии, газа, водопотребления, телефонной связи и иных коммунальных услуг, фактически потребленных арендатором.

Обеспечение нежилых помещений электроэнергией и другими видами коммунального обслуживания — составляющая права временного владения и пользования арендуемыми помещениями для осуществления арендатором своей производственной деятельности.

Судом первой инстанции установлено и инспекцией не оспаривается, что с энергоснабжающей организацией расчеты за оказанные услуги производились непосредственно арендодателем. Счет-фактура, по поводу которого возник спор, предъявлялся обществу "Кей ЭйСи" арендодателем в порядке возмещения расходов на оплату услуг, связанных с передачей потребленной электроэнергии, непосредственно обществом. счету-фактуре Следовательно, расчеты ПО указанному являлись арендным платежом.

В соответствии со статьями 171, 172 Кодекса общество "КейЭйСи" вправе было заявить к налоговому вычету сумму налога на добавленную стоимость, уплаченную в виде арендных платежей, в том числе связанных с оплатой электроэнергии, потребленной при производстве товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта за пределы территории Российской Федерации.

При названных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.08.2008 по делу № А17-1404/2007 Арбитражного суда Ивановской области отменить.

Решение Арбитражного суда Ивановской области от 19.10.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

Е.Ю. Валявина