



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12882/08

Москва

25 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Таттелеком» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.06.2008 по делу № А65-28187/2007-СА1-56 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Таттелеком» – Кабиров Р.З.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Республике Татарстан – Султанова Е.П., Уткина В.М., Фархутдинов Р.Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Таттелеком» (далее – общество) 30.03.2007 представило в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 16 по Республике Татарстан (далее – инспекция) уточненную налоговую декларацию по налогу на имущество за 2003 год и заявление о возврате 854 313 рублей излишне уплаченного налога.

Поскольку названную сумму налога инспекция не возвратила, общество обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с требованием о ее возврате, указав в качестве основания, что заявление о возврате излишне уплаченного налога на имущество направлено им в суд в пределах трехлетнего срока, установленного пунктом 3 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку об имеющейся переплате общество узнало только после представления уточненной налоговой декларации.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.12.2007 требование удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2008 решение суда оставлено без изменения.

Удовлетворяя требование общества, суды первой и апелляционной инстанций согласились с его доводами относительно порядка исчисления трехлетнего срока на возврат налога в судебном порядке.

При этом суды руководствовались пунктом 8 статьи 78 Кодекса, правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 08.11.2006 № 6219/06, и определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.06.2001 № 173-О.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что заявление о возврате излишне уплаченного налога на имущество подано обществом в суд до истечения установленного законом срока, так как до подачи уточненной налоговой декларации общество не знало о переплате и не могло обратиться с заявлением о возврате данного налога.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.06.2008 названные судебные акты отменил, в удовлетворении заявленного требования отказал.

Суд кассационной инстанции счел пропущенным обществом трехлетний срок для судебной защиты нарушенного права (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации), в пределах которого оно было вправе обратиться в арбитражный суд с требованием о возврате излишне уплаченного налога, поскольку должно было узнать о нарушении своего права (права на льготу по налогу на имущество за 2003 год) в момент уплаты налога (последний платеж 25.02.2004) или в момент подачи первоначальной налоговой декларации по налогу на имущество за 2003 год (30.03.2004), однако с требованием в арбитражный суд о возврате излишне уплаченной суммы налога обратилось лишь в ноябре 2007 года.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить как нарушающее единообразие в толковании и применении норм материального права.

В качестве обстоятельства, свидетельствующего об этом нарушении, заявитель ссылается на следующий факт. При разрешении аналогичных споров с участием общества о возврате излишне уплаченного налога на имущество за 2003 год по месту нахождения других его структурных подразделений суд кассационной инстанции

пришел к выводу, что о факте излишней уплаты налога обществу стало известно только после подачи уточненной налоговой декларации по налогу на имущество, то есть 30.03.2007.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения по таким основаниям.

Положениями подпункта 5 пункта 1 статьи 21 Кодекса закреплено право налогоплательщика на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пеней и штрафов.

Зачет или возврат производится налоговым органом по заявлению налогоплательщика в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы (пункт 7 статьи 78 Кодекса).

В то же время данная норма применительно к пункту 3 статьи 79 Кодекса не препятствует налогоплательщику в случае пропуска срока на подачу такого заявления в налоговый орган обратиться непосредственно в суд с иском о возврате из бюджета суммы излишне уплаченного налога в порядке арбитражного судопроизводства в течение трех лет со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом факте.

Из перечисленных положений Кодекса следует: моментом, когда налогоплательщик узнал о факте излишней уплаты налога, не может считаться момент совершения им действий по корректировке своего налогового обязательства и представлению уточненной налоговой декларации.

Вопрос определения времени, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать об излишней уплате налога, надлежит разрешать с учетом оценки совокупности всех имеющих значение для дела обстоятельств, в частности установить причину, по которой налогоплательщик допустил переплату налога; наличие у него возможности для правильного исчисления налога по данным первоначальной налоговой декларации, изменения действующего законодательства в течение рассматриваемого налогового периода, а также другие обстоятельства, которые могут быть признаны судом в качестве достаточных для признания не пропущенным срока на возврат налога.

Бремя доказывания этих обстоятельств в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на налогоплательщика.

Таким образом, вывод судов первой и апелляционной инстанций о необходимости исчисления трехлетнего срока на возврат излишне уплаченного налога начиная с даты представления обществом уточненной налоговой декларации правомерно признан судом кассационной инстанции необоснованным. Суд кассационной инстанции, основываясь на представленных сторонами доказательствах, пришел к следующему выводу. Поскольку об излишней уплате налога на имущество общество должно было узнать в день уплаты налога или при подаче первоначальной налоговой декларации, на момент его обращения в арбитражный суд в 2007 году срок на возврат излишне уплаченного налога за 2003 год был пропущен.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.06.2008 по делу № А65-28187/2007-СА1-56 Арбитражного суда Республики Татарстан оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Таттелеком» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов