



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 9181/08

Москва

17 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н.,
Козловой О.А., Муриной О.Л., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева
В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 7 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2007 по делу № А40-20314/07-112-124, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.03.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 7 – Дудко Д.А., Ибрагимов С.Б., Мясов Т.В., Тё Е.А., Уткина В.М.;

от общества с ограниченной ответственностью «Эквант» – Кокарева Е.В., Погонина Т.Г., Пучкова М.В., Савсерис С.В., Хрунов М.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Муриной О.Л., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Эквант» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 7 (далее – инспекция) от 18.01.2007 № 2/15-6, а также требований от 23.01.2007 № 3 об уплате налоговой санкции, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и № 5 об уплате налога на добавленную стоимость и пеней.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2007 требование общества удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.03.2008 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить, поскольку они нарушают действующее законодательство, и принять новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении его требования. Инспекция полагает не обоснованным на нормах главы 21 Кодекса уменьшение суммы налога на добавленную стоимость, исчисленной и уплаченной в бюджет по итогам

налогового периода, в котором произведена отгрузка товаров (выполнены работы, оказаны услуги), на отрицательные суммовые разницы, возникающие в налоговом периоде, в котором фактически получена оплата за ранее отгруженные товары (выполненные работы, оказанные услуги).

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Общество 20.10.2006 представило в инспекцию налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за сентябрь 2006 года. По результатам проверки этой декларации инспекция вынесла решение от 18.01.2007 № 2/15-6, которым обществу предложено уплатить 10 569 рублей неуплаченного (не полностью уплаченного) налога на добавленную стоимость, 349 рублей 13 копеек пеней за его несвоевременную уплату и взыскано 2 113 рублей 80 копеек штрафа.

Удовлетворяя требование общества, суды исходили из следующих обстоятельств.

В налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за сентябрь 2006 года в строке 010 «Реализация товаров (работ, услуг), а также передача имущественных прав» обществом отражена отрицательная сумма налога в размере 10 569 рублей.

Судами установлено, что в хозяйственной деятельности общества при реализации им услуг связи возникновение суммовых разниц обусловлено заключением договоров, согласно которым стоимость услуг выражена в условных единицах (долларах США); однако в регистрах налогового и бухгалтерского учета на момент составления счета-фактуры она отражается в рублях.

Поскольку курс рубля по отношению к доллару США изменяется, цена услуг общества, выраженная в рублях на дату оплаты (осуществления платежа), и рублевый эквивалент цены услуг по договорам с абонентами на момент их оказания (на дату отгрузки) различаются, вследствие чего у общества возникает разница между суммами, поступившими от покупателей (по курсу на дату оплаты), и стоимостью услуг, указанной в регистрах бухгалтерского и налогового учета на основании счетов-фактур (по курсу на дату их выставления).

Признавая правомерным уменьшение обществом налоговой базы по налогу на добавленную стоимость на суммы отрицательных суммовых разниц в налоговых периодах, в которых фактически получена оплата за ранее оказанные услуги, суды, руководствуясь пунктом 1 статьи 40, статьей 41, пунктом 2 статьи 153, статьей 154 Кодекса, статьей 317 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу: при реализации товаров (работ, услуг), стоимость которых выражена в условных денежных единицах, их цена и, следовательно, размер налоговой базы определяются на момент осуществления платежа.

Исчисленная же на дату отгрузки цена товара (работ, услуг), указанная в счете-фактуре на основании статьи 167 Кодекса, не является стоимостью товара (работ, услуг), которая учитывается при определении налоговой базы по налогу на добавленную стоимость в силу положений пункта 1 статьи 154 Кодекса.

Данные выводы судов являются правильными.

В соответствии с пунктом 2 статьи 153 Кодекса выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате товаров (работ, услуг).

Согласно пункту 4 статьи 166 Кодекса общая сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется по итогам каждого налогового периода с учетом всех изменений,

увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в соответствующем налоговом периоде.

Таким образом, если договором предусмотрена оплата товаров (работ, услуг) в рублевом эквиваленте цены, выраженной в иностранной валюте (условных денежных единицах), то в этом случае, с учетом положений пункта 1 статьи 154 Кодекса, стоимость товаров (работ, услуг) и, следовательно, налоговая база по налогу на добавленную стоимость определяются в момент поступления за них оплаты. Для целей налогообложения эти операции не могут учитываться ранее того налогового периода, в котором произведена оплата.

Поскольку в данном случае общество учло операции в том налоговом периоде, в котором состоялась отгрузка, определенная им налоговая база носила условный характер. Поэтому по итогам сентября 2006 года общество, исчислив налоговую базу по этой операции, вычло сумму уплаченного ранее налога.

Изменение обществом налоговой базы на образовавшиеся суммовые разницы в налоговом периоде поступления платежа соответствует приведенным нормам Кодекса; налогом на добавленную стоимость облагается фактически полученная обществом экономическая выгода в денежной форме.

При названных обстоятельствах нарушений в толковании и применении норм права судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2007 по делу № А40-20314/07-112-124, постановление Девятого арбитражного

апелляционного суда от 25.10.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.03.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 7 оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов