



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 13436/08

Москва

3 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф.–

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Демидовский фанерный комбинат» о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.08.2008 по делу № А11-11844/2007-К2-21/575/17 Арбитражного суда Владимирской области.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Владимирской области – Богунова Е.А., Муртазина Н.В., Натарова А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вышняк Н.Г. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Владимирской области (далее – инспекция) провела камеральную налоговую проверку представленной обществом с ограниченной ответственностью «Демидовский фанерный завод» (далее – общество) декларации по налогу на добавленную стоимость за май 2007 года, признав неправомерным предъявление к вычету 2 248 723 рублей этого налога, уплаченного при ввозе оборудования на таможенную территорию Российской Федерации. Инспекция, исходя из пункта 7 статьи 150 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), сочла названный налог излишне уплаченным и вычету не подлежащим, указав, что налог может быть возвращен таможенным органом обществу в порядке, установленном статьей 355 Таможенного кодекса Российской Федерации. По результатам проверки инспекцией принято решение от 07.11.2007 № 387/499, которым обществу доначислено 1 372 402 рубля налога на добавленную стоимость, сумма налога, подлежащая возмещению из бюджета, уменьшена на 876 752 рубля. Кроме того, обществу предложено внести соответствующие исправления в бухгалтерский учет (пункты 2, 3 решения).

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 28.02.2008 заявленное требование о признании недействительным решения инспекции от 07.11.2007 № 387/499 удовлетворено по мотиву соблюдения обществом предусмотренных статьями 171, 172 Кодекса условий применения налогового вычета.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2008 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования обществу отказано.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 05.08.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество в 2007 году по грузовым таможенным декларациям № 10103040/020507/0000781 и № 10103040/290507/0000925 ввезло на территорию Российской Федерации технологическое оборудование, полученное от иностранного учредителя в качестве вклада в уставный капитал, и отразило его в бухгалтерском учете в качестве основных средств.

При таможенном оформлении ввезенного оборудования обществу не было предоставлено освобождения от уплаты налога на добавленную стоимость на основании пункта 7 статьи 150 Кодекса, поэтому налог был уплачен им в полном объеме.

Считая, что налог на добавленную стоимость, уплаченный на таможне при ввозе оборудования для производственных нужд, подлежит налоговому вычету в соответствии со статьями 171, 172 Кодекса, общество обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с настоящим иском.

Отказывая обществу в удовлетворении его требования, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались следующим.

Как установлено подпунктом 4 пункта 1 статьи 146 Кодекса, объектом обложения налогом на добавленную стоимость признается в числе других объектов ввоз товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

Согласно пункту 7 статьи 150 Кодекса не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) ввоз на таможенную территорию Российской Федерации технологического оборудования, комплектующих и запасных частей к нему, ввозимых в качестве вклада в уставные (складочные) капиталы организаций.

Нормы главы 21 Кодекса не предусматривают права на налоговый вычет налога на добавленную стоимость, излишне уплаченного в составе таможенных платежей при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

Суды пришли к выводу, что внесенный обществом по платежным поручениям от 28.04.2007 № 735 и от 24.05.2007 № 361 налог на добавленную стоимость в составе таможенных платежей при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации оборудования в качестве вклада в уставный капитал подлежит возврату в общеустановленном порядке как излишне уплаченный; правовых оснований для применения налогового вычета в данном случае не имеется.

Однако судами не учтено следующее.

В силу пункта 2 статьи 171 Кодекса вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенном режиме выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории, в отношении товаров,

приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Кодекса; товаров, приобретаемых для перепродажи.

Согласно пункту 4 статьи 171 Кодекса вычету подлежат суммы налога, уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации для его производственных целей или для осуществления им иной деятельности.

В силу пункта 1 статьи 172 Кодекса вычетам подлежат, если иное не установлено этой статьей, суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) либо фактически уплаченные им при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, определенных данной статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

Вычеты сумм налога, уплаченных при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации основных средств и (или) нематериальных активов, перечисленных в пунктах 2 и 4 статьи 171 Кодекса, производятся в полном объеме после принятия на учет названных основных средств и (или) нематериальных активов.

Каких-либо исключений для основных средств, перечисленных в пункте 7 статьи 150 Кодекса, статьи 171, 172 Кодекса не содержат.

Следовательно, если при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации основных средств в виде технологического оборудования налог на добавленную стоимость был уплачен и это оборудование предназначено для осуществления операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость, то независимо от того, что фактически такое оборудование ввезено в качестве вклада в уставный

капитал, налогоплательщик имеет право на налоговый вычет суммы налога, уплаченной при его таможенном оформлении.

При таких обстоятельствах следует руководствоваться положениями абзаца третьего пункта 1 статьи 172 Кодекса, предусматривающими вычет суммы налога на добавленную стоимость, уплаченного при ввозе основных средств, оборудования к установке на таможенную территорию Российской Федерации.

Статья 355 Таможенного кодекса Российской Федерации определяет порядок возврата излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов. Под излишне уплаченной или взысканной суммой понимается сумма таможенных платежей, налогов, размер которых превышает сумму, подлежащую уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В данном случае общество уплатило налог на добавленную стоимость в установленном законом размере, поскольку на момент таможенного оформления не представило таможенным органам документов, подтверждающих факт ввоза оборудования в качестве вклада в свой уставный капитал и, следовательно, являлось лицом, обязанным уплатить налог.

Таким образом, приняв к учету оборудование, общество вправе было на общих основаниях в порядке, установленном статьями 171, 172 Кодекса, заявить к налоговому вычету налог на добавленную стоимость, уплаченный при таможенном оформлении упомянутого оборудования.

Следовательно, оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Решение суда первой инстанции соответствует законодательству и материалам дела, поэтому оно подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.08.2008 по делу № А11-11844/2007-К2-21/575/17 Арбитражного суда Владимирской области об отказе в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Демидовский фанерный комбинат» о признании недействительными пунктов 2, 3 решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Владимирской области от 07.11.2007 № 387/499 отменить.

Решение Арбитражного суда Владимирской области от 28.02.2008 по этому делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов